

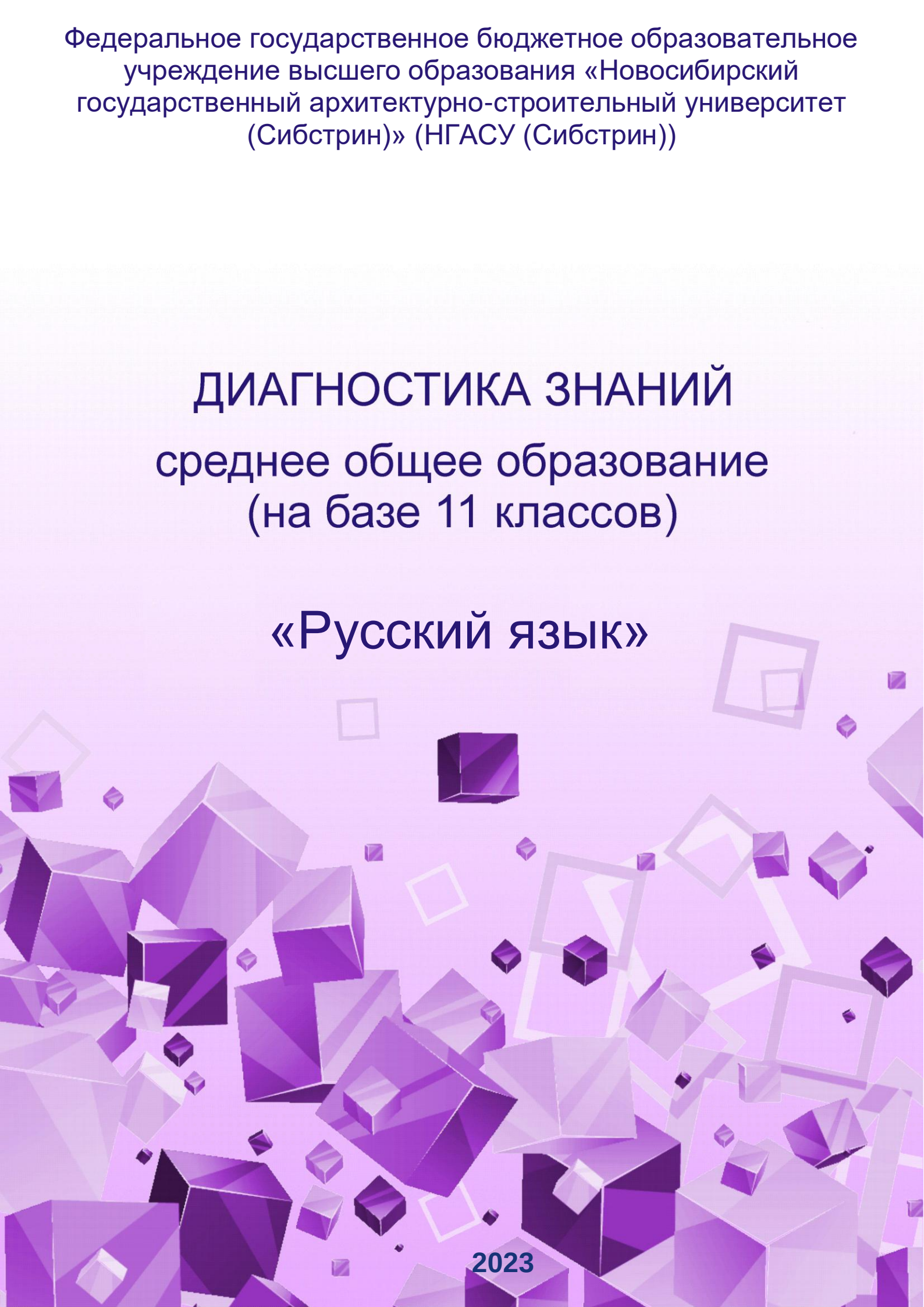
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования «Новосибирский
государственный архитектурно-строительный университет
(Сибстрин)» (НГАСУ (Сибстрин))

ДИАГНОСТИКА ЗНАНИЙ

среднее общее образование (на базе 11 классов)

«Русский язык»

2023



**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования «Новосибирский
государственный архитектурно-строительный университет
(Сибстрин)» (НГАСУ (Сибстрин))**

Диагностика знаний
среднее общее образование
(на базе 11 классов)
«Русский язык»

Информационно-аналитические материалы

2023 г.

Содержание

Для обновления содержания нажмите на слове здесь правой кнопкой мыши и выберите пункт меню "Обновить поле"

Введение

Педагогический анализ результатов уровня знаний студентов первого курса по дисциплине «Русский язык», полученных на базе среднего общего образования, содержит информационные и аналитические материалы, адресованные представителям ректората, деканам, заведующим кафедрами, профессорско-преподавательскому составу образовательной организации.

Информационные материалы включают обобщенную структуру измерительных материалов диагностического тестирования, тематическое наполнение которых соответствует содержательным линиям школьного курса дисциплины «Русский язык».

Аналитические материалы предназначены для анализа и оценки качества подготовки первокурсников на основе результатов диагностического тестирования по дисциплине. Они представлены в формах, удобных для принятия организационных и методических решений:

- гистограммы плотности распределения результатов;
- диаграммы ранжирования факультетов вуза и направлений подготовки по доле студентов, преодолевших пороговые значения при выполнении тестовых заданий (в процентах);
- карты коэффициентов решаемости заданий по темам;
- рейтинг-листы студентов.

По форме и положению гистограммы можно наглядно оценить характер распределения результатов тестирования, учитывая расслоение студентов по уровню подготовки.

Представленные материалы содержат диаграммы ранжирования факультетов вуза и направлений подготовки по доле студентов, преодолевших пороговые значения при выполнении теста.

Карта коэффициентов решаемости заданий дает возможность выявить отдельные темы учебного предмета, освоенные первокурсниками на низком уровне, и оперативно устранить пробелы в знаниях, умениях и навыках, что весьма целесообразно для успешного освоения дисциплины «Русский язык» в вузе.

Рейтинг-листы представляют собой списки студентов с указанием процента правильно выполненных заданий диагностического теста (Приложение 1).

Информационно-аналитические материалы могут стать частью входного внутривузовского контроля уровня знаний и умений студентов-первокурсников по дисциплине для проведения дальнейших мониторинговых исследований качества образования в вузе.

Информационно-аналитические материалы сформированы на основе результатов диагностического тестирования, проведенного в период с 1 августа по 29 декабря 2023 года.

1 Обобщенная структура измерительных материалов для проведения диагностического тестирования по дисциплине «Русский язык»

№ п/п	Наименование темы	Перечень учебных элементов
1	Орфоэпические нормы	знать: звук как единицу языка; звуки гласные и согласные; гласные ударные и безударные; слог, ударение; основные орфоэпические (произносительные и акцентологические) нормы современного русского литературного языка уметь: оценивать речь с точки зрения соблюдения основных орфоэпических норм русского литературного языка
2	Лексические нормы	знать: слово как единицу языка; паронимы; основные лексические нормы современного русского литературного языка уметь: употреблять слова в свойственном им значении; оценивать речь с точки зрения соблюдения основных лексических норм русского литературного языка
3	Морфологические нормы	знать: грамматические категории имён существительных; полные и краткие формы, формы степеней сравнения имён прилагательных; склонение местоимений; разряды имён числительных и особенности их склонения; образование личных форм глагола, форм вида, наклонения, времени; образование причастий и деепричастий; образование формы сравнения наречий; основные морфологические нормы русского литературного языка уметь: правильно образовывать падежные формы имён существительных, правильно употреблять в речи несклоняемые существительные; правильно образовывать степени сравнения имён прилагательных; правильно образовывать падежные формы имён числительных, употреблять собирательные числительные в сочетании с существительными; склонять местоимения; образовывать формы глагола, причастия и деепричастия; образовывать степени сравнения наречий; оценивать речь с точки зрения соблюдения основных морфологических норм русского литературного языка
4	Употребление деепричастий и деепричастных оборотов	знать: основные синтаксические нормы русского литературного языка (особенности использования деепричастий и деепричастных оборотов в предложении) уметь: применять в речевой практике основные синтаксические нормы русского литературного

		языка (правильно строить предложение с деепричастным оборотом); оценивать речь с точки зрения соблюдения основных синтаксических норм русского литературного языка
5	Синтаксические нормы словосочетания и предложения	знать: основные синтаксические нормы русского литературного языка (порядок слов в предложении, согласование сказуемого с подлежащим, согласование определений и приложений; управление; построение простых предложений с однородными членами и сложных предложений) уметь: строить предложения в соответствии с основными синтаксическими нормами русского литературного языка; оценивать речь с точки зрения соблюдения основных синтаксических норм русского литературного языка
6	Синтаксические нормы	знать: обособленное определение, выраженное причастным оборотом; обособленное обстоятельство, выраженное деепричастным оборотом; основные синтаксические нормы русского литературного языка (правила употребления причастных и деепричастных оборотов в речи) уметь: применять в речевой практике основные синтаксические нормы русского литературного языка (правила употребления причастных и деепричастных оборотов в речи); оценивать речь с точки зрения соблюдения основных синтаксических норм русского литературного языка
7	Текст как смысловое и структурное единство. Последовательность предложений в тексте	знать: текст как речевое произведение; смысловую и композиционную целостность текста; последовательное расположение частей текста уметь: определять последовательность расположения композиционных частей текста; оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач; адекватно понимать информацию (основную и дополнительную, явную и скрытую) письменного сообщения
8	Средства связи предложений в тексте	знать: текст как речевое произведение, смысловую и композиционную целостность текста, последовательное расположение частей текста; языковые средства организации текста, средства связи предложений и частей текста и способы их выражения; композиционную структуру текста уметь: анализировать текст с точки зрения его связности; определять средства связи предложений в тексте; оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового

		оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач
9	Предложение. Грамматическая основа предложения	знать: предложение как основную единицу синтаксиса, грамматическую (предикативную) основу предложения; подлежащее, способы его выражения; сказуемое, его типы, способы выражения; простое предложение; двусоставные и односоставные предложения, полные и неполные предложения, однородные члены предложения; сложное предложение, союзные и бессоюзные сложные предложения, сложносочинённые и сложноподчинённые предложения уметь: определять принадлежность предложения к определённой синтаксической модели по его смыслу, интонации и грамматическим признакам; проводить синтаксический анализ предложения
10	Синтаксический анализ предложения	знать: предложение как основную единицу синтаксиса; грамматическую (предикативную) основу предложения; подлежащее, способы его выражения; сказуемое, его типы, способы выражения; второстепенные члены предложения (определение, дополнение, обстоятельство, приложение); простое предложение, двусоставные и односоставные предложения, полные и неполные предложения, однородные члены предложения; обособленные члены предложения; обращения; вводные слова и вставные конструкции; сложное предложение, союзные и бессоюзные сложные предложения, сложносочинённые и сложноподчинённые предложения уметь: определять принадлежность предложения к определённой синтаксической модели по его смыслу, интонации и грамматическим признакам; проводить синтаксический анализ предложения
11	Морфологический анализ	знать: принципы выделения частей речи; самостоятельные части речи (имя существительное, имя прилагательное, имя числительное, местоимение, глагол, наречие; причастие, деепричастие в системе частей речи); служебные части речи уметь: определять принадлежность слова к определённой части речи по его грамматическим признакам
12	Лексическое значение слова	знать: слово как единицу языка; однозначные и многозначные слова; прямое и переносное значение слова уметь: определять лексическое значение слова
13	Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи	знать: правописание -Н- и -НН- в существительных, отымённых прилагательных, отглагольных прилагательных, причастиях,

		наречиях уметь: применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию и морфологии в практике правописания; проводить орфографический анализ слова
14	Правописание корней	знать: правописание проверяемых безударных гласных в корне, непроверяемых безударных гласных в корне, чередующихся гласных в корнях слов уметь: применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию и морфологии в практике правописания; проводить орфографический анализ слова; объяснять зависимость значения, морфемного строения и написания слова
15	Правописание приставок	знать: правописание неизменяемых приставок, приставок на З и С, приставок ПРЕ- и ПРИ-, букв Ы и И после приставок, разделительного Ъ и Ь уметь: применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию и морфологии в практике правописания; проводить орфографический анализ слова
16	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени	знать: правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени уметь: применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию и морфологии в практике правописания; проводить орфографический анализ слова
17	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)	знать: правописание гласных в суффиксах существительных, прилагательных, глаголов и причастий; гласные буквы перед суффиксами глаголов, причастий и деепричастий уметь: применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию и морфологии в практике правописания; проводить орфографический анализ слова
18	Правописание НЕ и НИ	знать: правописание НЕ с разными частями речи; способы различения НЕ и НИ уметь: применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию и морфологии в практике правописания; проводить орфографический анализ слова
19	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	знать: слитные, дефисные и раздельные написание сложных слов, местоимений, наречий, предлогов, союзов, частиц уметь: применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию и морфологии в практике правописания; проводить орфографический анализ слова
20	Знаки препинания в простом и сложном предложениях	знать: простое предложение с однородными членами; сложносочинённое предложение; правила постановки знаков препинания в

		простом предложении с однородными членами и в сложносочинённом предложении уметь: проводить пунктуационный анализ предложения
21	Знаки препинания в предложениях с обособленными определениями и обстоятельствами	знать: условия обособления определения и обстоятельства; правила постановки знаков препинания в предложениях с обособленными определениями и обстоятельствами уметь: проводить пунктуационный анализ предложения
22	Знаки препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями	знать: обращения; вводные и вставные конструкции; правила постановки знаков препинания в предложениях с обращениями, вводными и вставными конструкциями уметь: проводить пунктуационный анализ предложения
23	Знаки препинания в предложении с однородными членами	знать: однородные члены предложения; правила постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами уметь: проводить пунктуационный анализ предложения
24	Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении	знать: простые предложения с обобщающим словом при однородных членах; союзные и бессоюзные сложные предложения; правила постановки знаков препинания при обобщающих словах; правила постановки знаков препинания в сложном бессоюзном предложении уметь: проводить пунктуационный анализ предложения
25	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	знать: сложноподчинённые предложения; правила постановки знаков препинания в сложноподчинённом предложении уметь: проводить пунктуационный анализ предложения
26	Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью	знать: союзные и бессоюзные сложные предложения; правила постановки знаков препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью уметь: проводить пунктуационный анализ предложения
27	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	знать: текст как средство речевой коммуникации; тему текста; основную мысль текста уметь: использовать основные приёмы информационной обработки текста; адекватно понимать информацию (основную и дополнительную, явную и скрытую) письменного сообщения
28	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	знать: текст как средство речевой коммуникации; тему текста; основную мысль текста уметь: оценивать письменные высказывания с

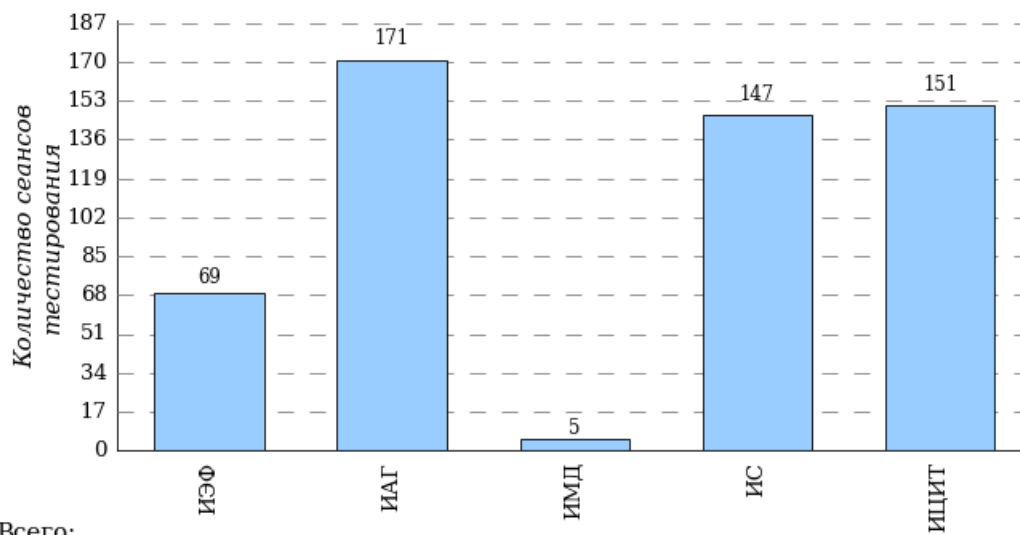
		точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач; адекватно понимать информацию (основную и дополнительную, явную и скрытую) письменного сообщения
29	Стили и функционально-смысловые типы речи	знать: стили речи; функционально-смысловые типы речи (повествование, описание, рассуждение); сочетание в тексте различных типов и стилей речи уметь: определять стиль и функционально-смысловые типы речи
30	Лексическое значение слова	знать: слово как единицу языка; однозначные и многозначные слова; прямое и переносное значение слова; синонимы, антонимы, омонимы; исконно русские и заимствованные слова; устаревшие слова и неологизмы; нейтральные и стилистически окрашенные слова; общеупотребительную лексику и лексику ограниченного употребления; свободные сочетания слов и фразеологические обороты уметь: определять лексическое значение слова; находить однозначные и многозначные слова, слова с прямым и переносным значением, синонимы, антонимы, омонимы, заимствованные слова, устаревшие слова и неологизмы, нейтральные и стилистически окрашенные слова; различать свободные сочетания слов и фразеологические обороты, находить фразеологизмы в тексте
31	Способы словообразования	знать: морфемы как минимальные значимые части слова, словообразовательные и формообразующие морфемы; слова производные и непроизводные; основные способы образования слов, словообразование различных частей речи уметь: различать словообразовательные и формообразующие морфемы; определять основные способы образования слов
32	Морфологический анализ слова	знать: части речи в русском языке, принципы выделения частей речи; самостоятельные части речи (имя существительное, имя прилагательное, имя числительное, местоимение, глагол, наречие; причастие и деепричастие в системе частей речи), грамматические категории самостоятельных частей речи; служебные части речи (предлог, союз, частица), их разряды по значению, структуре уметь: определять принадлежность слова к определённой части речи по его грамматическим признакам
33	Словосочетание	знать: словосочетание, главное и зависимое слово в словосочетании, типы связи в словосочетаниях

		уметь: проводить синтаксический анализ предложения и словосочетания
34	Предложение. Грамматическая основа предложения. Двусоставные и односоставные предложения	знать: предложение как основную единицу синтаксиса; грамматическую (предикативную) основу предложения, подлежащее, способы его выражения; сказуемое, его типы, способы выражения; простое предложение, двусоставные и односоставные предложения, распространённые и нераспространённые предложения, полные и неполные предложения; сложное предложение уметь: определять принадлежность предложения к определённой синтаксической модели по его смыслу, интонации и грамматическим признакам; проводить синтаксический анализ предложения
35	Простое осложнённое предложение	знать: простое предложение, двусоставные и односоставные предложения, распространённые и нераспространённые предложения, полные и неполные предложения; однородные члены предложения, обособленные члены предложения; обращения, вводные и вставные конструкции уметь: определять принадлежность предложения к определённой синтаксической модели по его смыслу, интонации и грамматическим признакам; проводить синтаксический анализ предложения
36	Сложное предложение	знать: сложное предложение; союзные и бессоюзные сложные предложения; сложносочинённые и сложноподчинённые предложения; виды сложноподчинённых предложений; сложноподчинённые предложения с несколькими придаточными частями; сложные предложения с разными видами связи уметь: определять принадлежность предложения к определённой синтаксической модели по его смыслу, интонации и грамматическим признакам; проводить синтаксический анализ предложения
37	Средства связи предложений в тексте	знать: текст как речевое произведение; смысловую и композиционную целостность текста; языковые средства организации текста, средства связи предложений и частей текста и способы их выражения уметь: анализировать текст с точки зрения его связности; определять средства связи предложений в тексте
38	Анализ средств выразительности	знать: основные выразительные средства фонетики, лексики и фразеологии, морфемики и словообразования, морфологии и синтаксиса уметь: производить отбор языковых средств в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации

		общения; находить в тексте основные выразительные средства фонетики, лексики и фразеологии, морфемики и словообразования, морфологии и синтаксиса; определять роль средств выразительности
--	--	--

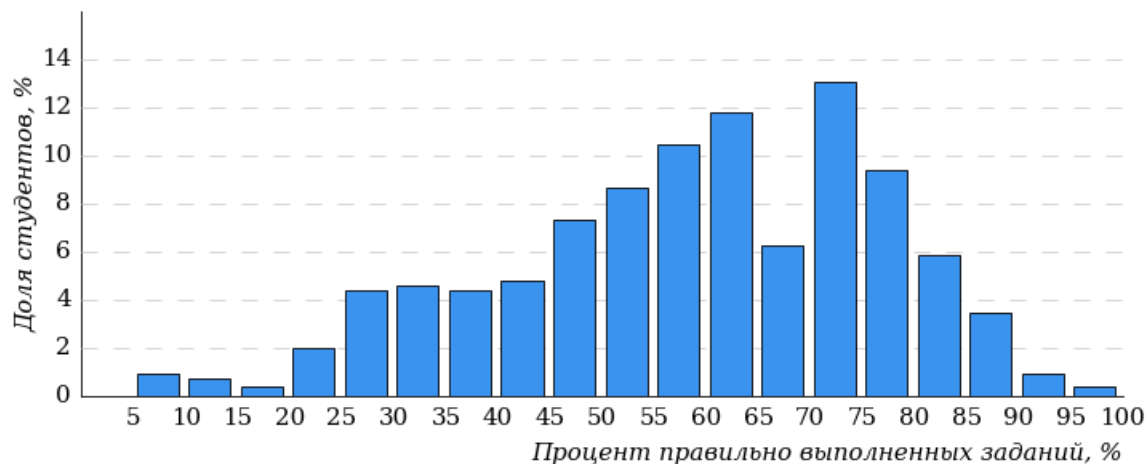
2 Результаты тестирования студентов по вузу

Количественные показатели участия факультетов вуза
в диагностическом тестировании по дисциплине «Русский язык»



Всего:
543 сеанса тестирования

Гистограмма плотности распределения
результатов тестирования



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	13%
[60%-80%)	45%
[40%-60%)	25%
[0%-40%)	17%
Всего	100%

Диаграмма ранжирования факультетов
по проценту студентов, правильно выполнивших
от 0% до 40% тестовых заданий

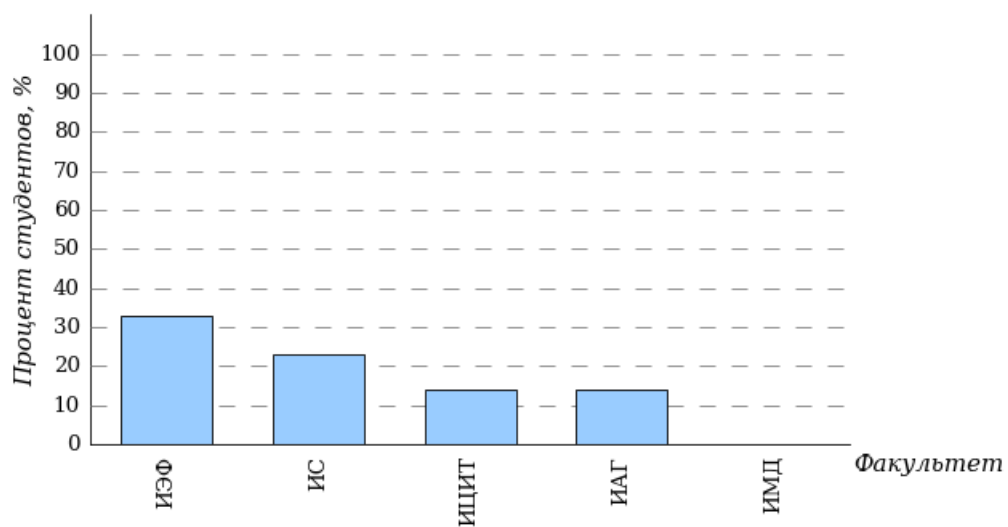


Диаграмма ранжирования факультетов
по проценту студентов, правильно выполнивших
от 40% до 60% тестовых заданий

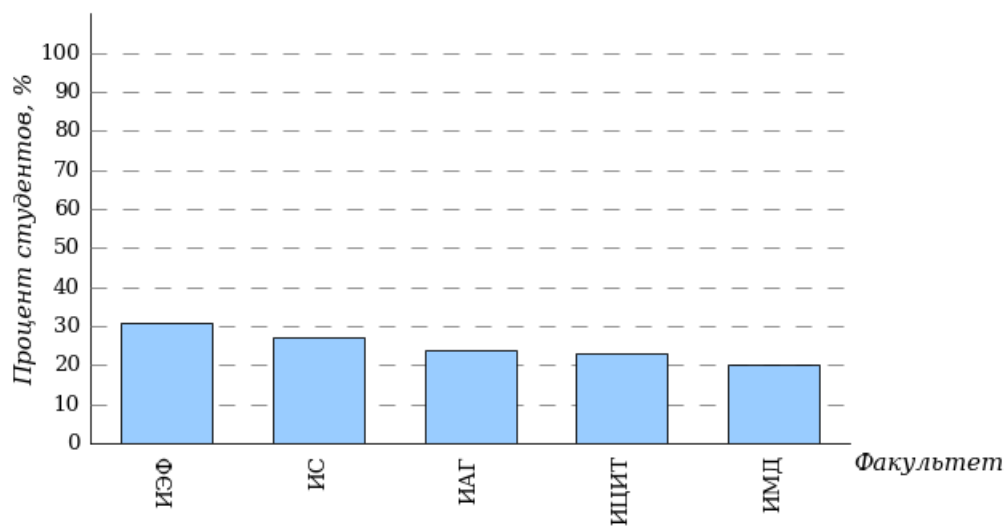


Диаграмма ранжирования факультетов
по проценту студентов, правильно выполнивших
от 60% до 80% тестовых заданий

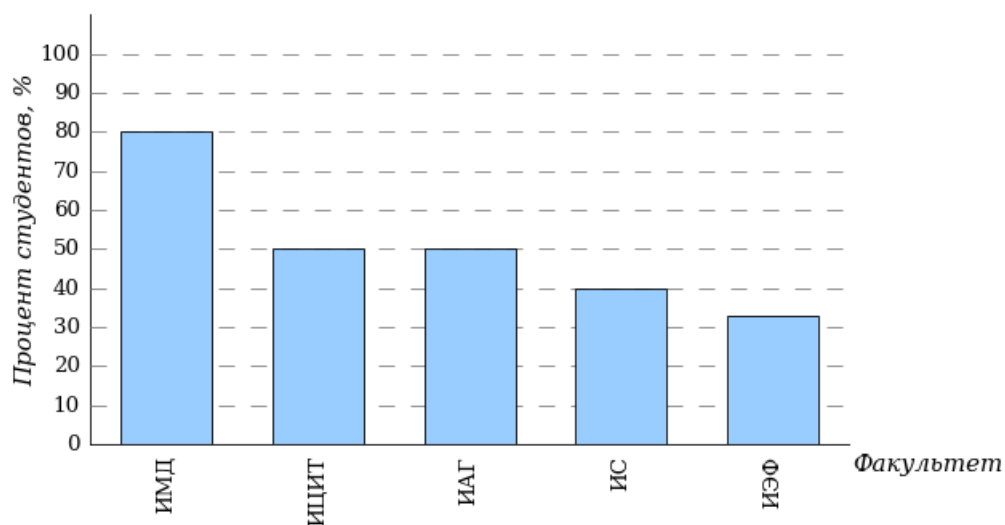
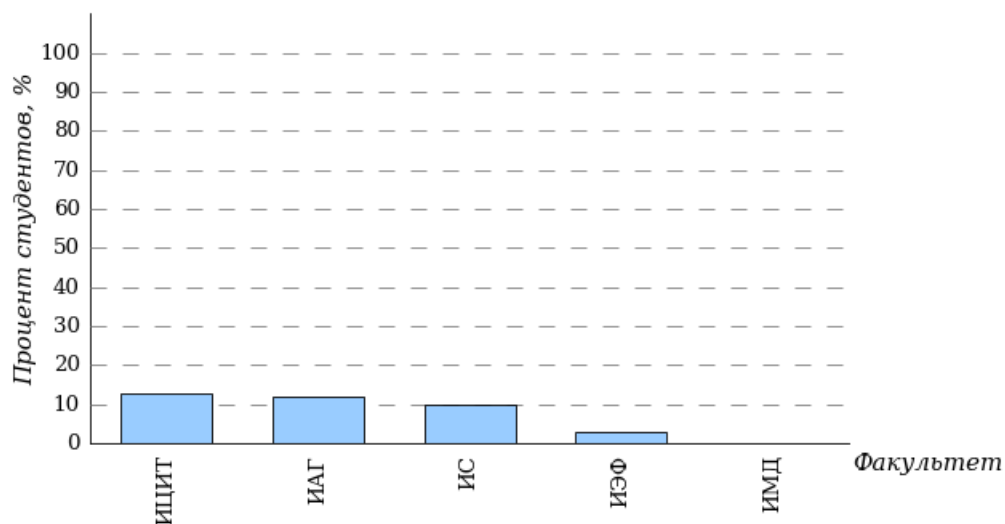


Диаграмма ранжирования факультетов
по проценту студентов, правильно выполнивших
от 80% до 100% тестовых заданий

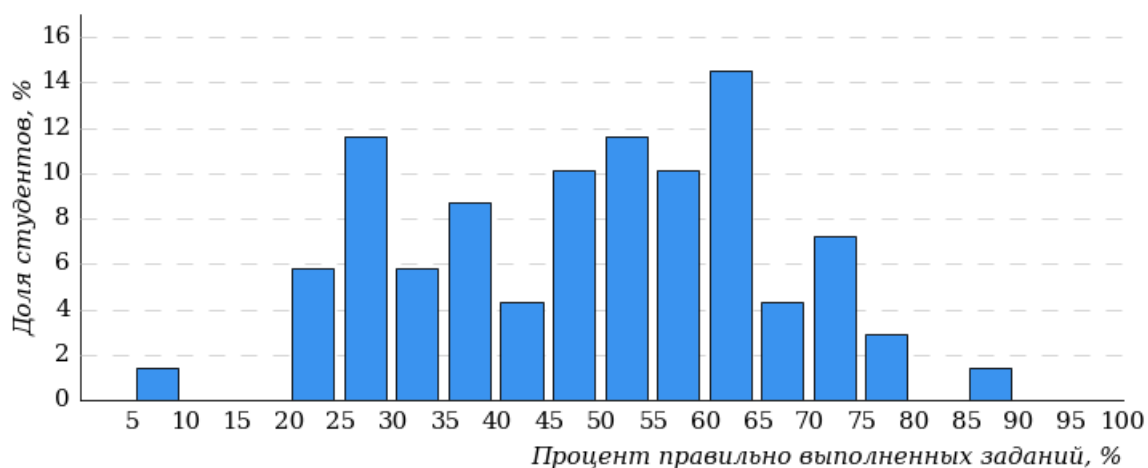


3 Результаты тестирования студентов по факультету

3.1 Инженерно экологический факультет (ИЭФ)

В тестировании участвовали следующие направления подготовки: 08.03.01 «Строительство», 20.03.02 «Природообустройство и водопользование», 21.05.01 «Прикладная геодезия».

Гистограмма плотности распределения
результатов тестирования
Инженерно экологический факультет (ИЭФ)



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	3%
[60%-80%)	33%
[40%-60%)	31%
[0%-40%)	33%
Всего	100%

Диаграмма ранжирования направлений подготовки
по проценту студентов, правильно выполнивших
от 0% до 40% тестовых заданий
Инженерно экологический факультет (ИЭФ)

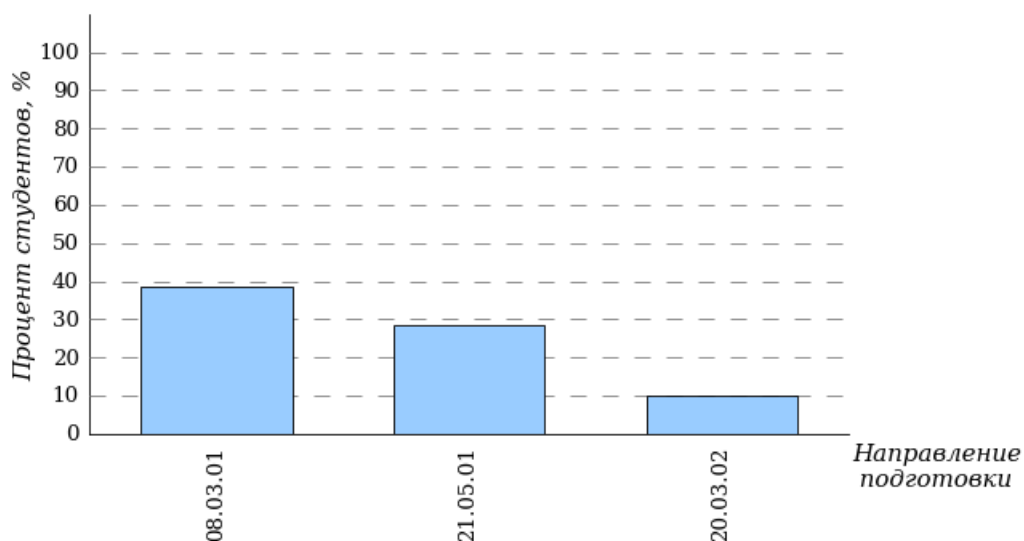


Диаграмма ранжирования направлений подготовки
по проценту студентов, правильно выполнивших
от 40% до 60% тестовых заданий
Инженерно экологический факультет (ИЭФ)

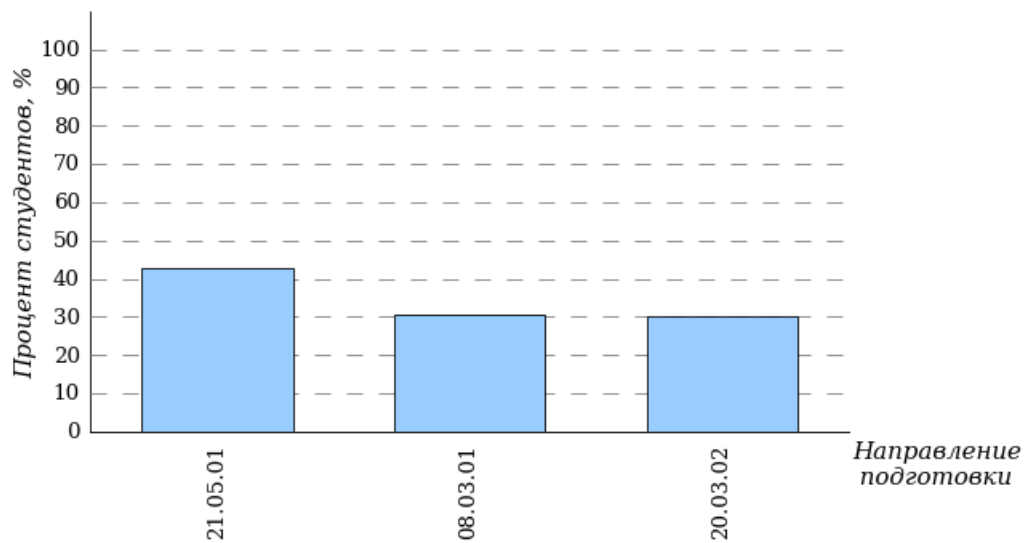


Диаграмма ранжирования направлений подготовки
по проценту студентов, правильно выполнивших
от 60% до 80% тестовых заданий
Инженерно экологический факультет (ИЭФ)

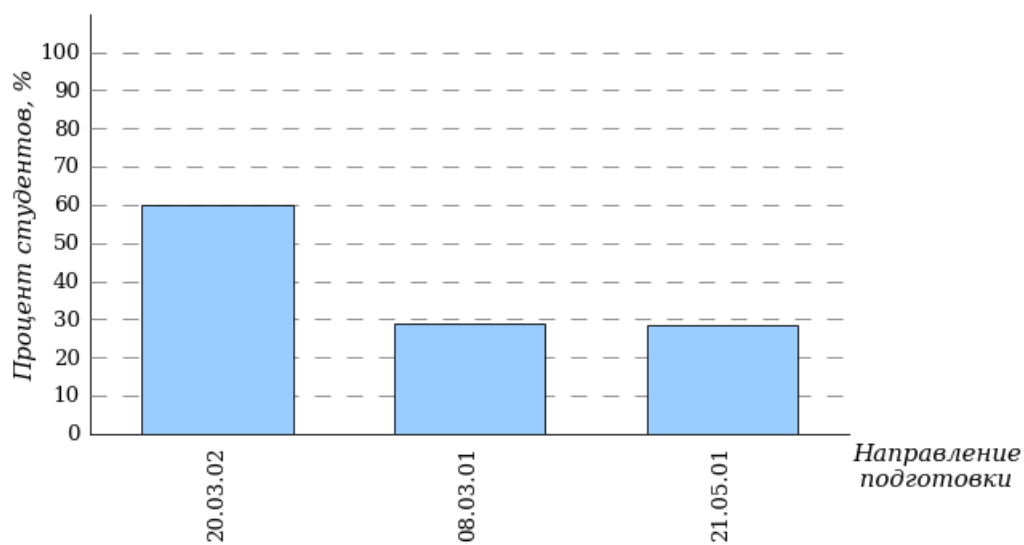
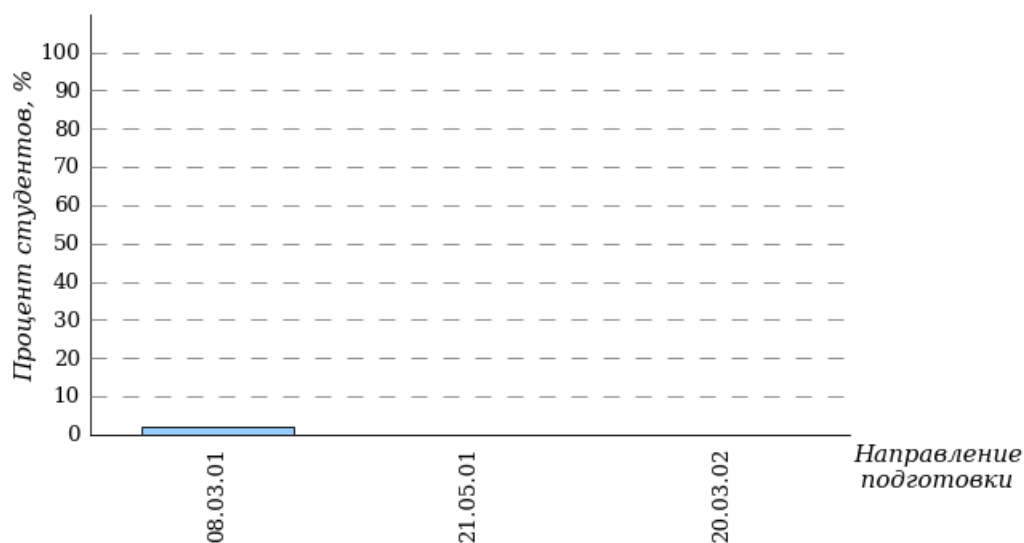


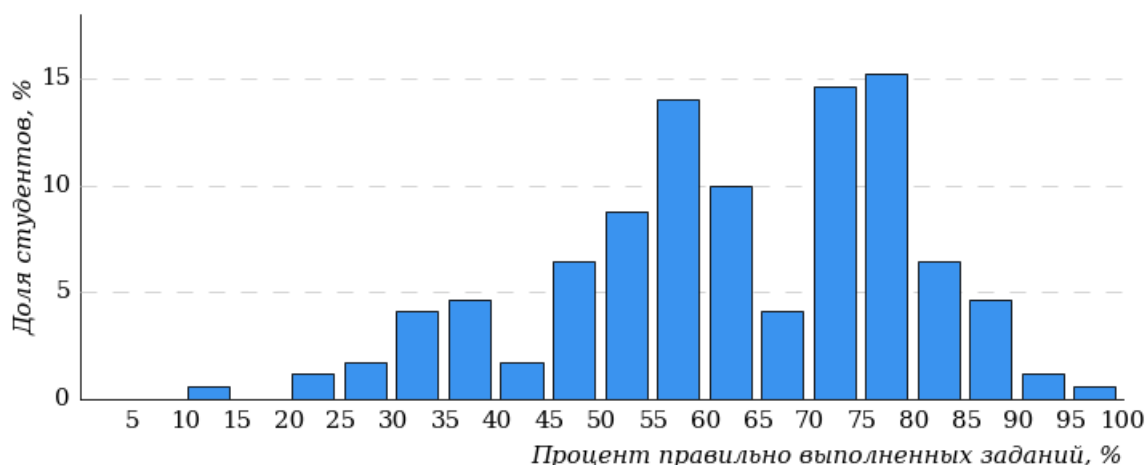
Диаграмма ранжирования направлений подготовки
по проценту студентов, правильно выполнивших
от 80% до 100% тестовых заданий
Инженерно экологический факультет (ИЭФ)



3.2 Институт архитектуры и градостроительства (ИАГ)

В тестировании участвовали следующие направления подготовки: 07.03.01 «Архитектура», 07.03.02 «Реконструкция и реставрация архитектурного наследия», 07.03.04 «Градостроительство», 08.03.01 «Строительство», 54.03.01 «Дизайн».

Гистограмма плотности распределения
результатов тестирования
Институт архитектуры и градостроительства (ИАГ)



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	14%
[60%-80%)	50%
[40%-60%)	24%
[0%-40%)	12%
Всего	100%

Диаграмма ранжирования направлений подготовки
 по проценту студентов, правильно выполнивших
 от 0% до 40% тестовых заданий
 Институт архитектуры и градостроительства (ИАГ)

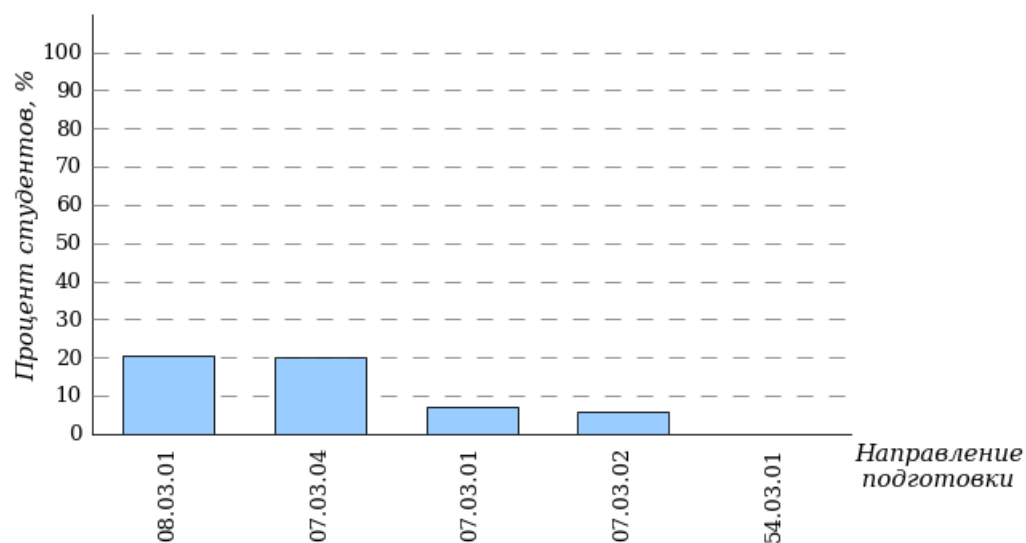


Диаграмма ранжирования направлений подготовки
 по проценту студентов, правильно выполнивших
 от 40% до 60% тестовых заданий
 Институт архитектуры и градостроительства (ИАГ)

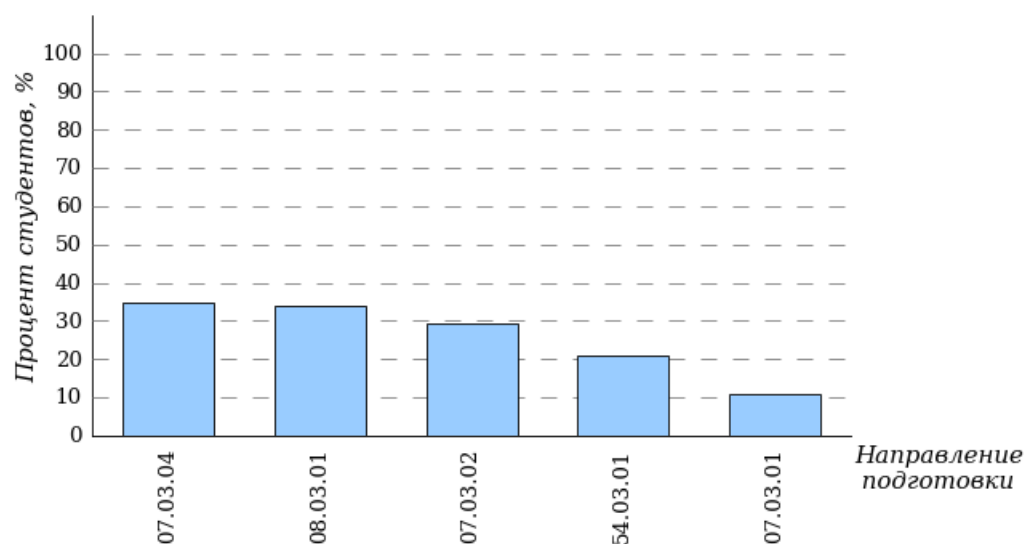


Диаграмма ранжирования направлений подготовки по проценту студентов, правильно выполнивших от 60% до 80% тестовых заданий
Институт архитектуры и градостроительства (ИАГ)

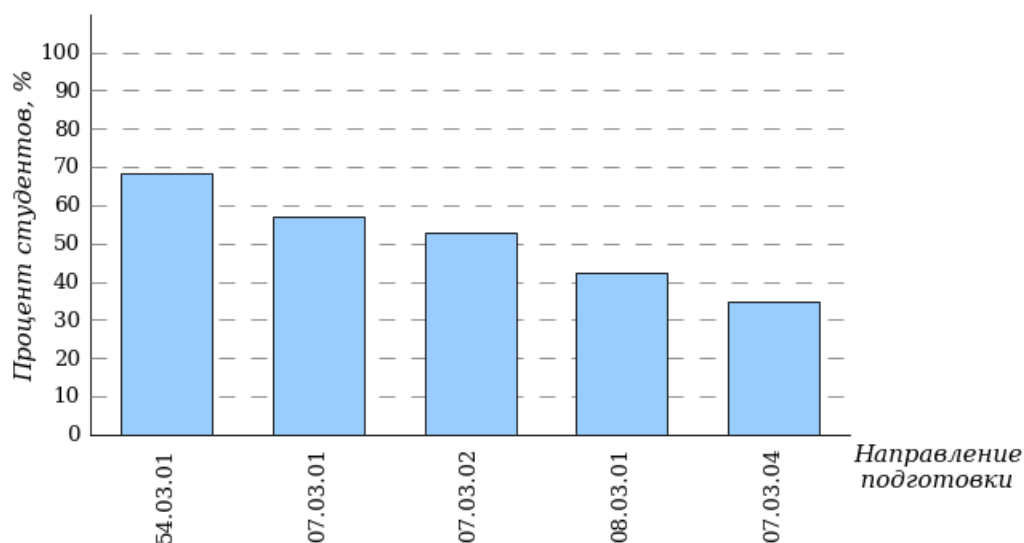
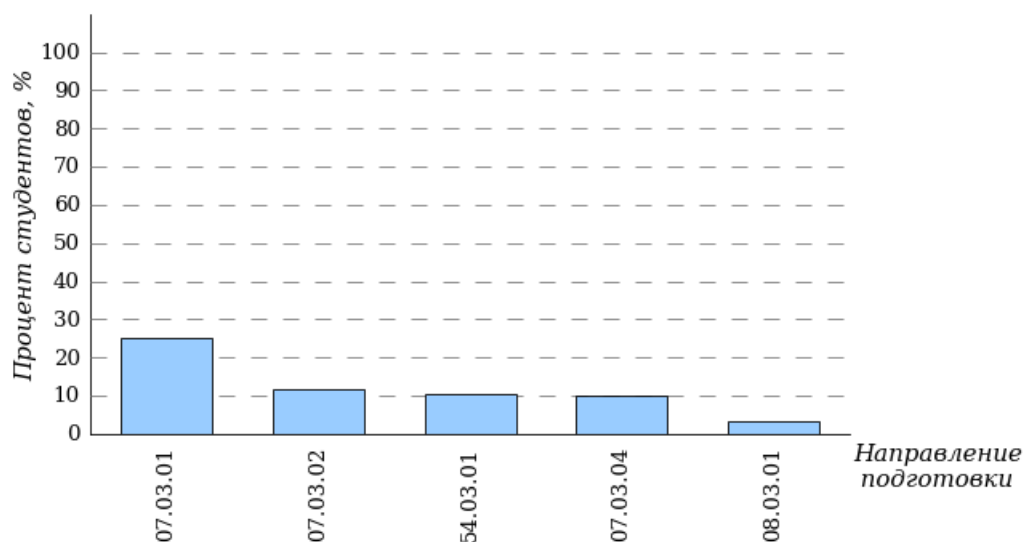


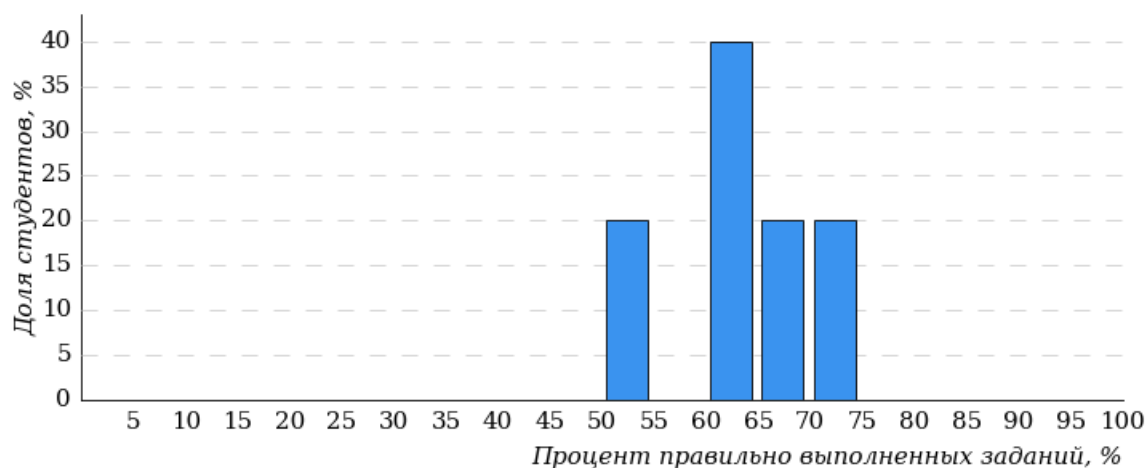
Диаграмма ранжирования направлений подготовки по проценту студентов, правильно выполнивших от 80% до 100% тестовых заданий
Институт архитектуры и градостроительства (ИАГ)



3.3 Институт международной деятельности (ИМД)

В тестировании участвовало направление подготовки 45.03.02 «Лингвистика».

Гистограмма плотности распределения
результатов тестирования
Институт международной деятельности (ИМД)



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	0%
[60%-80%)	80%
[40%-60%)	20%
[0%-40%)	0%
Всего	100%

Диаграмма ранжирования направлений подготовки
по проценту студентов, правильно выполнивших
от 40% до 60% тестовых заданий
Институт международной деятельности (ИМД)

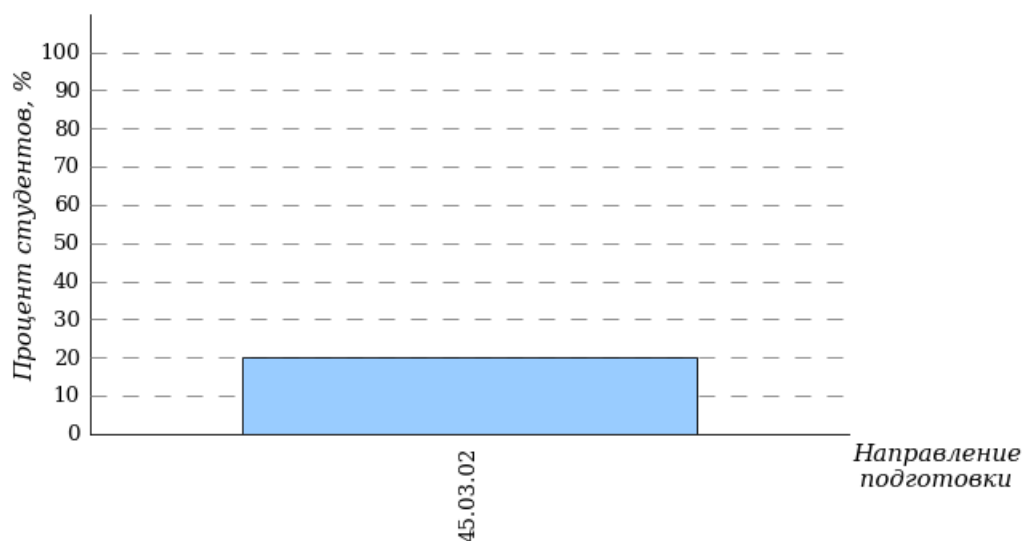
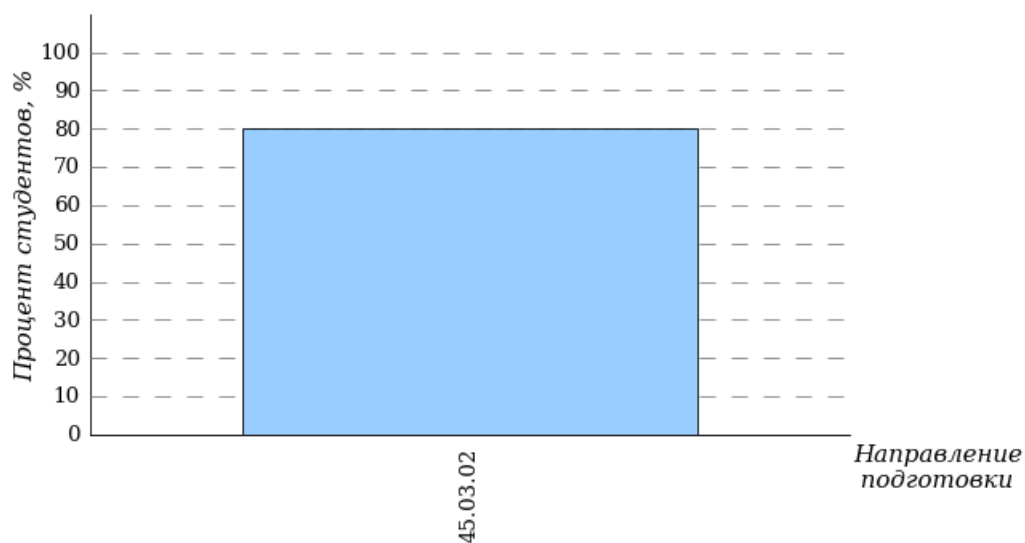


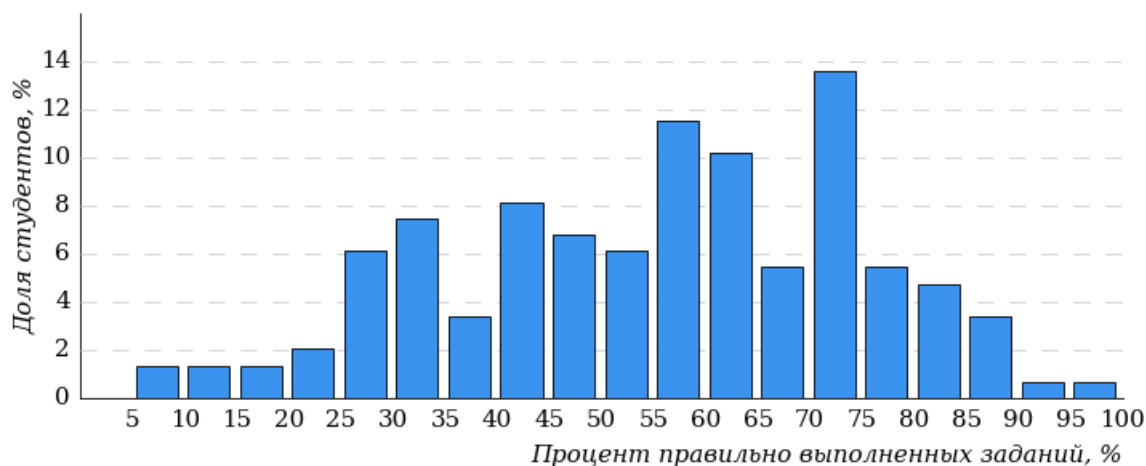
Диаграмма ранжирования направлений подготовки
по проценту студентов, правильно выполнивших
от 60% до 80% тестовых заданий
Институт международной деятельности (ИМД)



3.4 Институт строительства (ИС)

В тестировании участвовали следующие направления подготовки: 08.03.01 «Строительство», 08.05.01 «Строительство уникальных зданий и сооружений».

Гистограмма плотности распределения
результатов тестирования
Институт строительства (ИС)



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	10%
[60%-80%]	40%
[40%-60%]	27%
[0%-40%]	23%
Всего	100%

Диаграмма ранжирования направлений подготовки
 по проценту студентов, правильно выполнивших
 от 0% до 40% тестовых заданий
 Институт строительства (ИС)

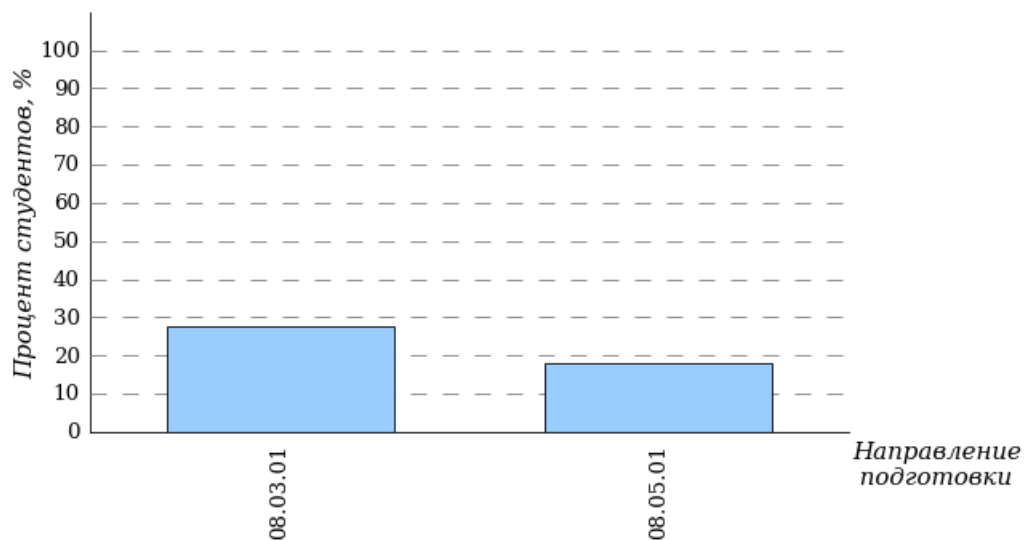


Диаграмма ранжирования направлений подготовки
 по проценту студентов, правильно выполнивших
 от 40% до 60% тестовых заданий
 Институт строительства (ИС)

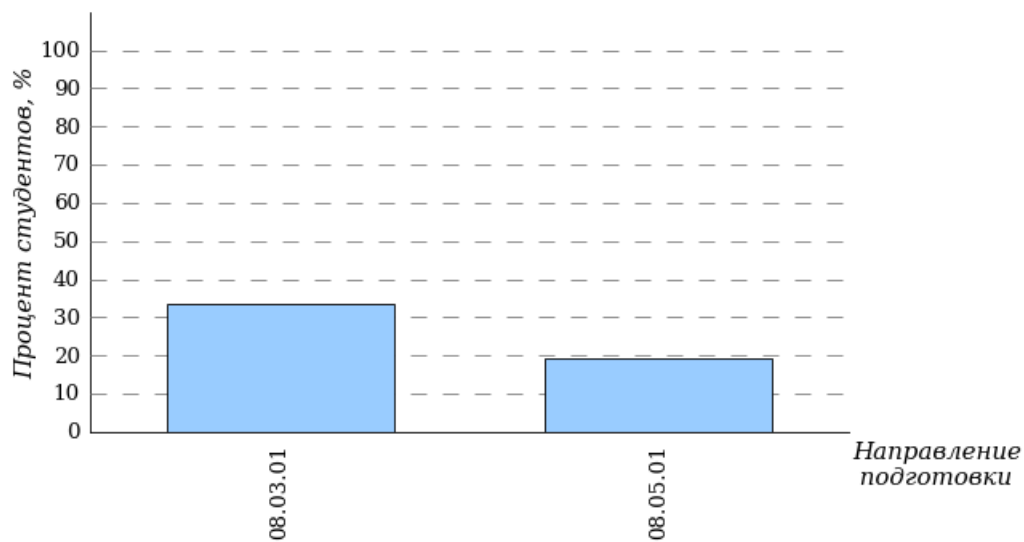


Диаграмма ранжирования направлений подготовки
по проценту студентов, правильно выполнивших
от 60% до 80% тестовых заданий
Институт строительства (ИС)

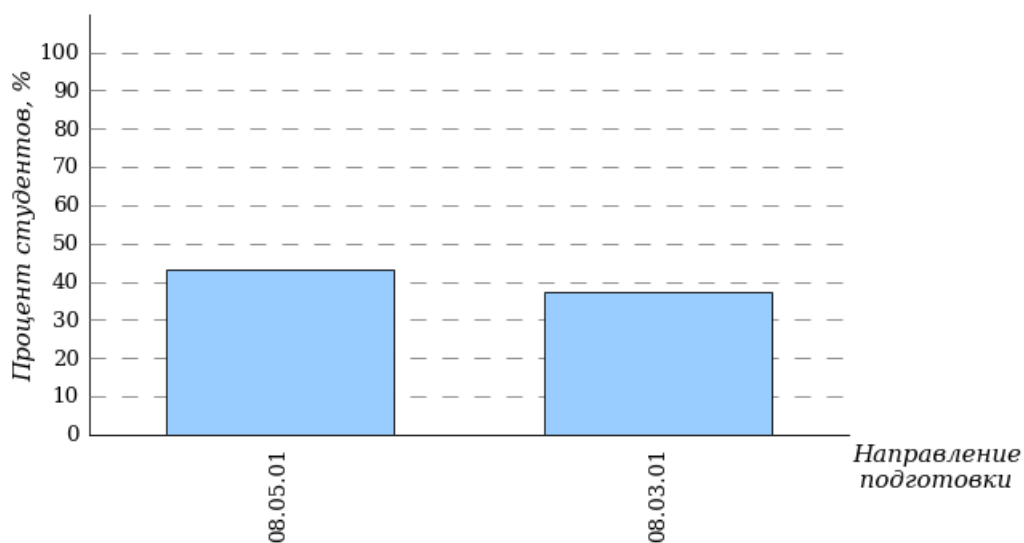
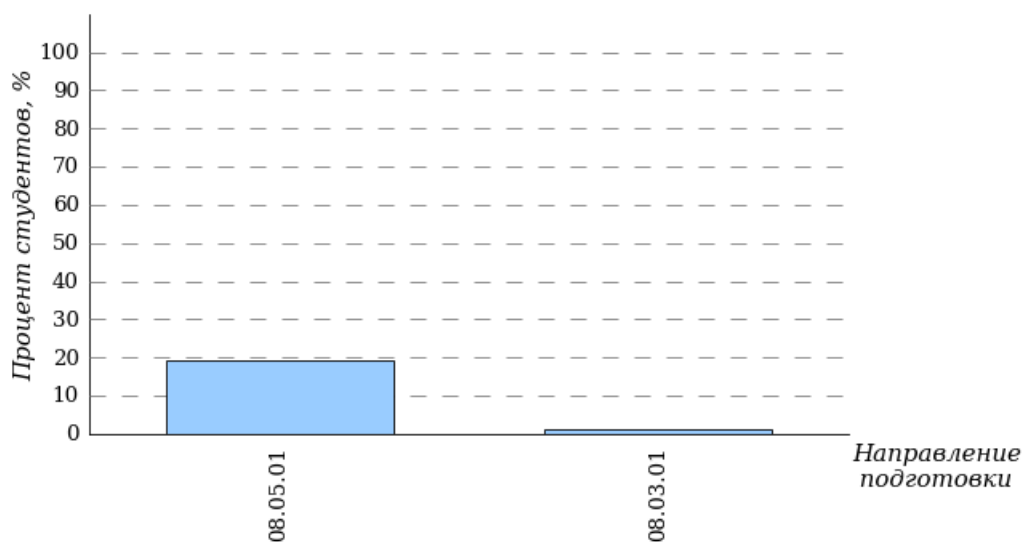


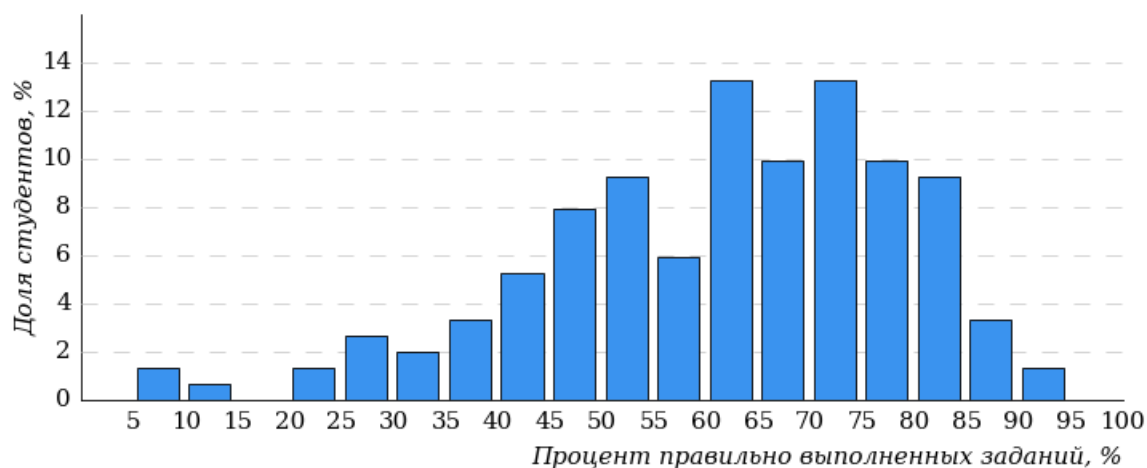
Диаграмма ранжирования направлений подготовки
по проценту студентов, правильно выполнивших
от 80% до 100% тестовых заданий
Институт строительства (ИС)



3.5 Институт цифровых и инженерных технологий (ИЦИТ)

В тестировании участвовали следующие направления подготовки: 08.03.01 «Строительство», 09.03.02 «Информационные системы и технологии», 09.03.03 «Прикладная информатика», 21.05.04 «Горное дело», 38.03.01 «Экономика».

Гистограмма плотности распределения
результатов тестирования
Институт цифровых и инженерных технологий (ИЦИТ)



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	13%
[60%-80%)	50%
[40%-60%)	23%
[0%-40%)	14%
Всего	100%

Диаграмма ранжирования направлений подготовки
по проценту студентов, правильно выполнивших
от 0% до 40% тестовых заданий
Институт цифровых и инженерных технологий (ИЦИТ)

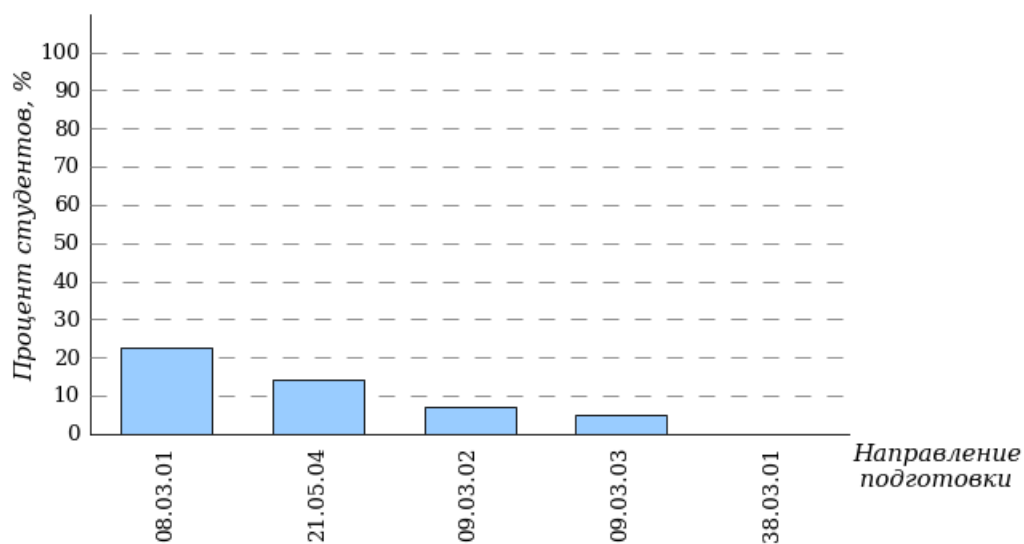


Диаграмма ранжирования направлений подготовки
 по проценту студентов, правильно выполнивших
 от 40% до 60% тестовых заданий
 Институт цифровых и инженерных технологий (ИЦИТ)

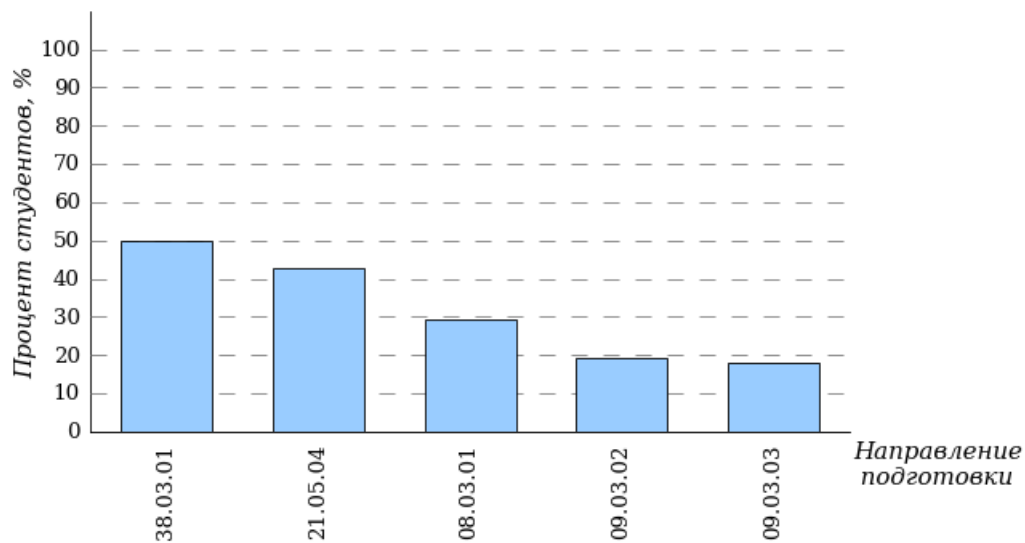


Диаграмма ранжирования направлений подготовки
 по проценту студентов, правильно выполнивших
 от 60% до 80% тестовых заданий
 Институт цифровых и инженерных технологий (ИЦИТ)

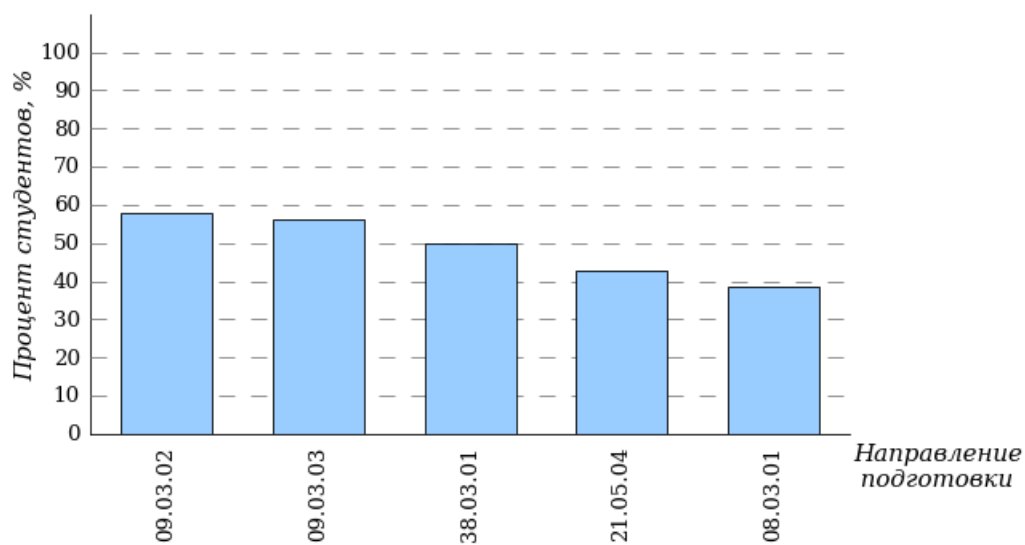
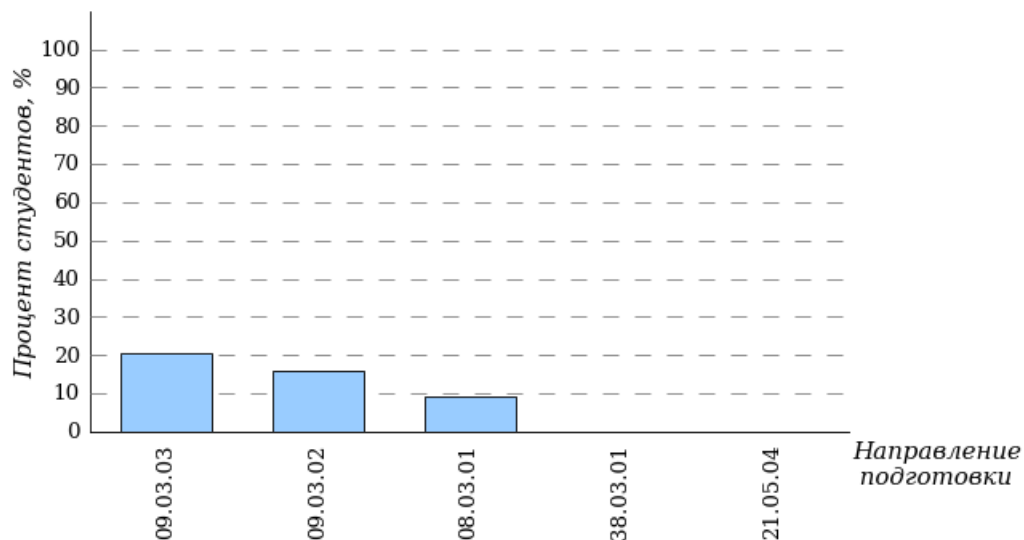


Диаграмма ранжирования направлений подготовки
по проценту студентов, правильно выполнивших
от 80% до 100% тестовых заданий
Институт цифровых и инженерных технологий (ИЦИТ)

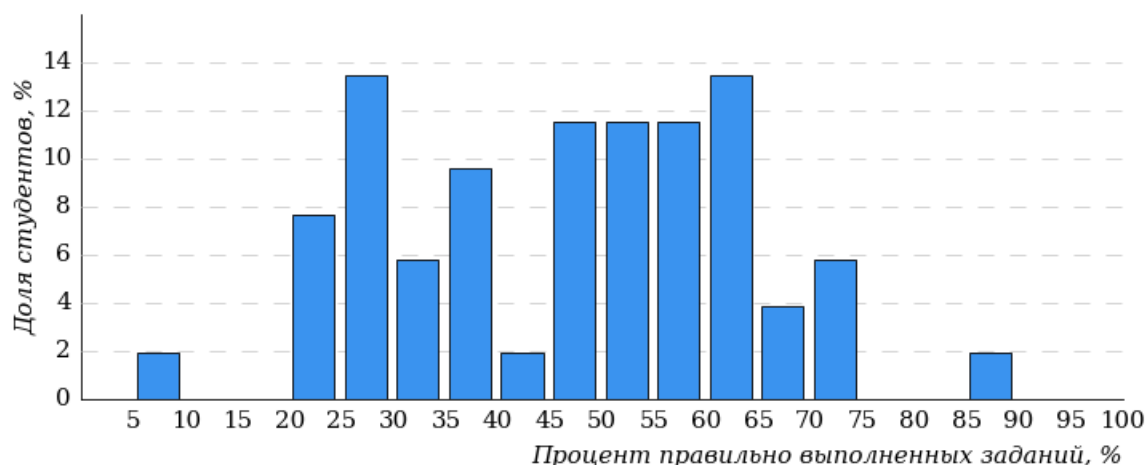


4 Результаты тестирования студентов по направлениям подготовки вуза

4.1 Инженерно экологический факультет (ИЭФ)

4.1.1 Направление подготовки 08.03.01 «Строительство»

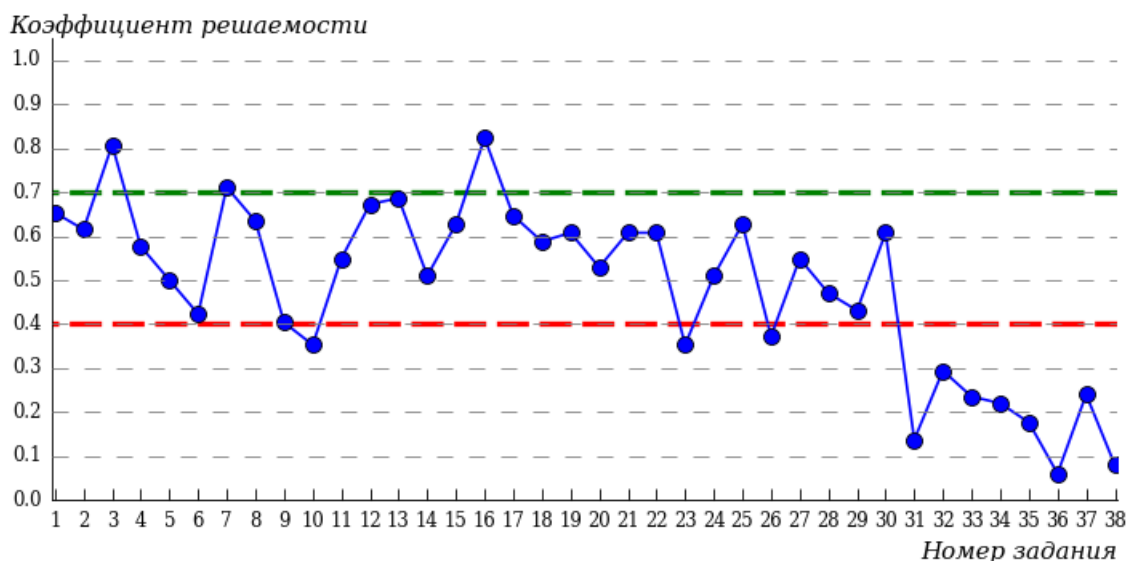
Гистограмма плотности распределения
результатов тестирования



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	4%
[60%-80%]	28%
[40%-60%]	30%

Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[0%-40%)	38%
Всего	100%

Карта коэффициентов решаемости заданий



Карта коэффициентов решаемости заданий показывает, что студенты данной выборки **на невысоком** уровне выполнили задания по следующим темам:

№5 «Синтаксические нормы словосочетания и предложения»

№6 «Синтаксические нормы»

№9 «Предложение. Грамматическая основа предложения»

№28 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста»

№29 «Стили и функционально-смысловые типы речи»

на низком уровне выполнили задания по следующим темам:

№10 «Синтаксический анализ предложения»

№23 «Знаки препинания в предложении с однородными членами»

№26 «Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью»

№31 «Способы словообразования»

№32 «Морфологический анализ слова»

№33 «Словосочетание»

№34 «Предложение. Грамматическая основа предложения. Двусоставные и односоставные предложения»

№35 «Простое осложнённое предложение»

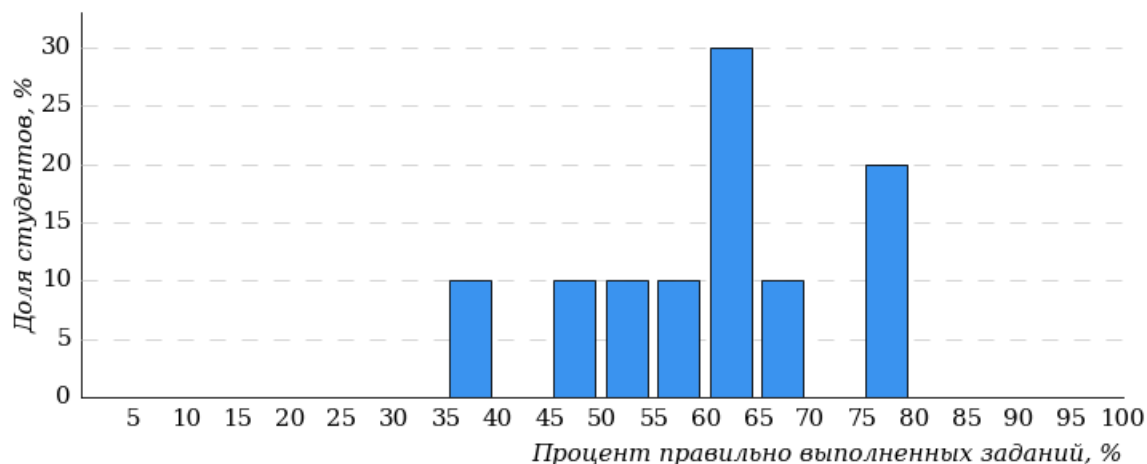
№36 «Сложное предложение»

№37 «Средства связи предложений в тексте»

№38 «Анализ средств выразительности»

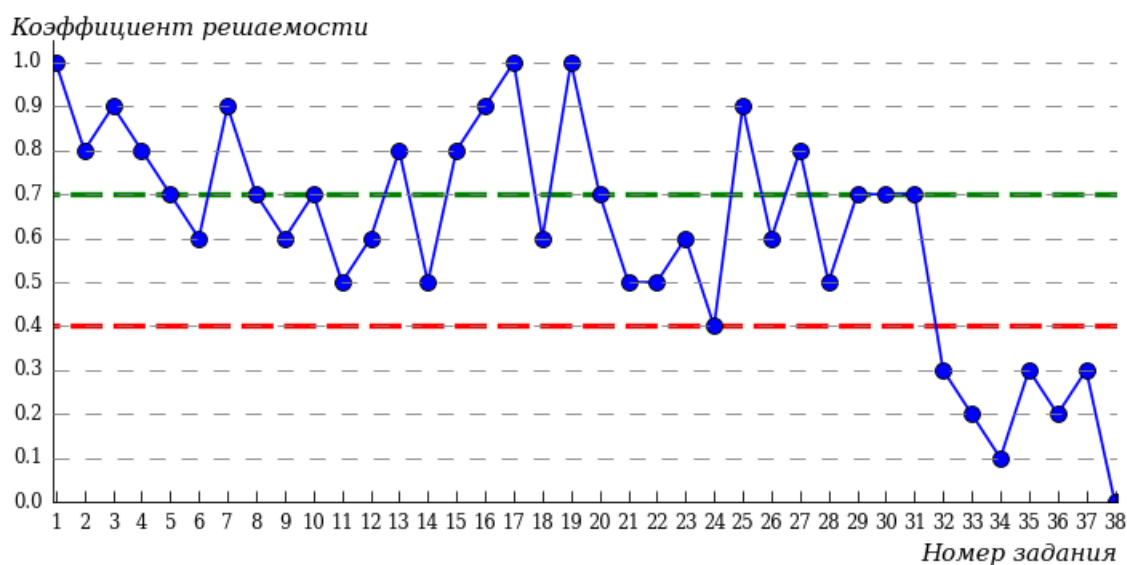
4.1.2 Направление подготовки 20.03.02 «Природообустройство и водопользование»

Гистограмма плотности распределения
результатов тестирования



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	0%
[60%-80%]	60%
[40%-60%]	30%
[0%-40%]	10%
Всего	100%

Карта коэффициентов решаемости заданий



Карта коэффициентов решаемости заданий показывает, что студенты данной выборки **на невысоком** уровне выполнили задания по следующим темам:

№11 «Морфологический анализ»

№14 «Правописание корней»

№21 «Знаки препинания в предложениях с обособленными определениями и обстоятельствами»

№22 «Знаки препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями»

№24 «Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении»

№28 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста»

на низком уровне выполнили задания по следующим темам:

№32 «Морфологический анализ слова»

№33 «Словосочетание»

№34 «Предложение. Грамматическая основа предложения. Двусоставные и односоставные предложения»

№35 «Простое осложнённое предложение»

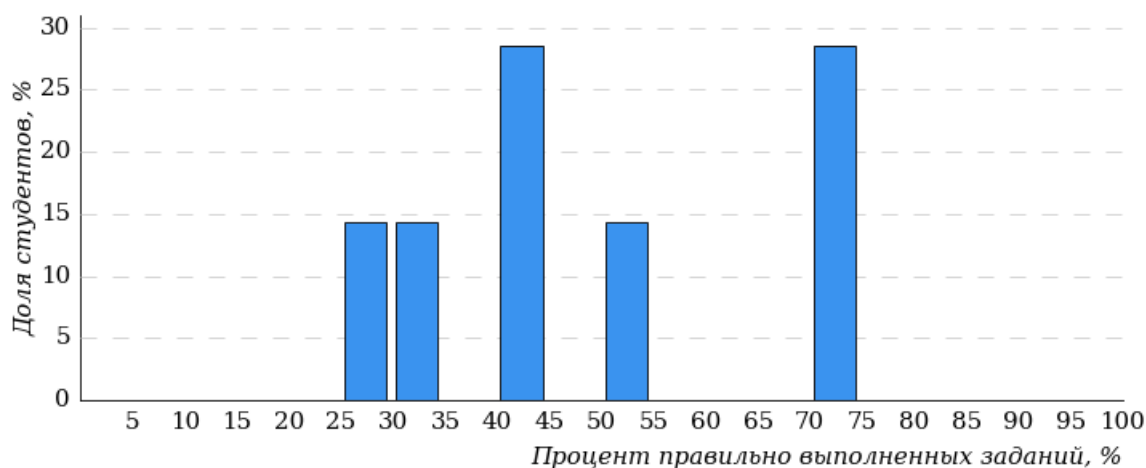
№36 «Сложное предложение»

№37 «Средства связи предложений в тексте»

№38 «Анализ средств выразительности»

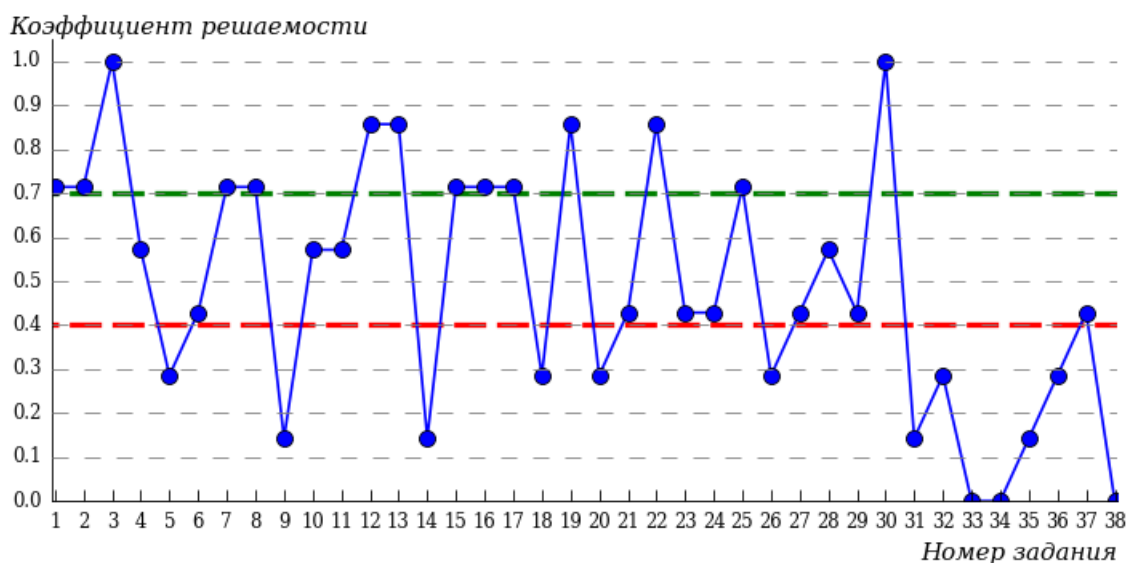
4.1.3 Направление подготовки 21.05.01 «Прикладная геодезия»

Гистограмма плотности распределения
результатов тестирования



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	0%
[60%-80%]	30%
[40%-60%]	42%
[0%-40%]	28%
Всего	100%

Карта коэффициентов решаемости заданий



Карта коэффициентов решаемости заданий показывает, что студенты данной выборки

на невысоком уровне выполнили задания по следующим темам:

№6 «Синтаксические нормы»

№21 «Знаки препинания в предложениях с обособленными определениями и обстоятельствами»

№23 «Знаки препинания в предложении с однородными членами»

№24 «Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении»

№27 «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров»

№29 «Стили и функционально-смысловые типы речи»

№37 «Средства связи предложений в тексте»

на низком уровне выполнили задания по следующим темам:

№5 «Синтаксические нормы словосочетания и предложения»

№9 «Предложение. Грамматическая основа предложения»

№14 «Правописание корней»

№18 «Правописание НЕ и НИ»

№20 «Знаки препинания в простом и сложном предложениях»

№26 «Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью»

№31 «Способы словообразования»

№32 «Морфологический анализ слова»

№33 «Словосочетание»

№34 «Предложение. Грамматическая основа предложения. Двусоставные и односоставные предложения»

№35 «Простое осложнённое предложение»

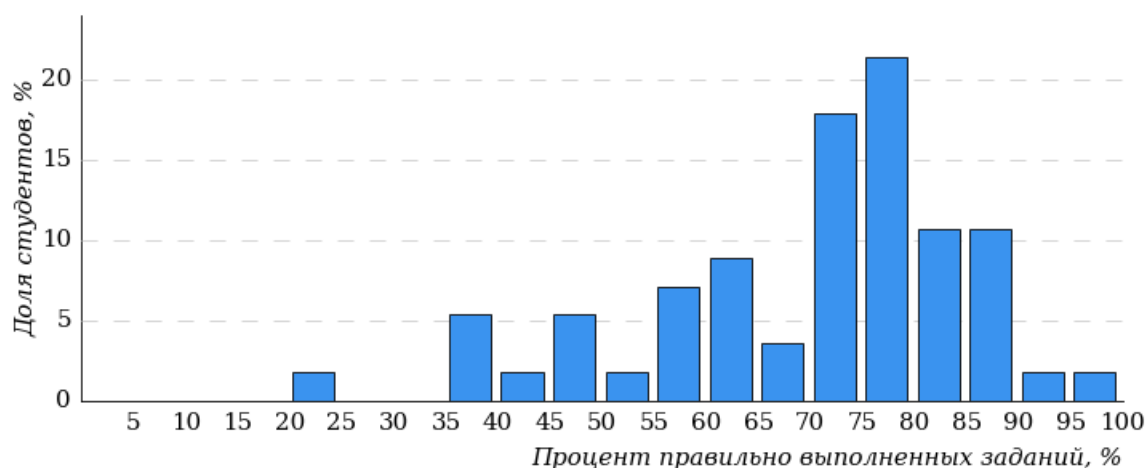
№36 «Сложное предложение»

№38 «Анализ средств выразительности»

4.2 Институт архитектуры и градостроительства (ИАГ)

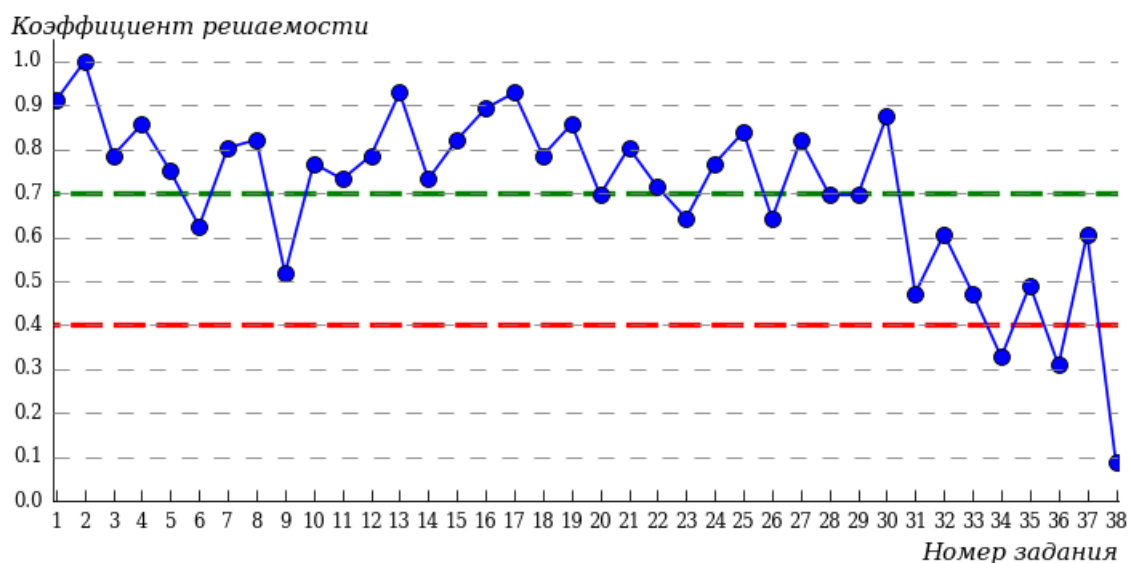
4.2.1 Направление подготовки 07.03.01 «Архитектура»

Гистограмма плотности распределения
результатов тестирования



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	25%
[60%-80%)	57%
[40%-60%)	10%
[0%-40%)	8%
Всего	100%

Карта коэффициентов решаемости заданий



Карта коэффициентов решаемости заданий показывает, что студенты данной выборки **на невысоком** уровне выполнили задания по следующим темам:

№31 «Способы словообразования»

№33 «Словосочетание»

№35 «Простое осложнённое предложение»

на низком уровне выполнили задания по следующим темам:

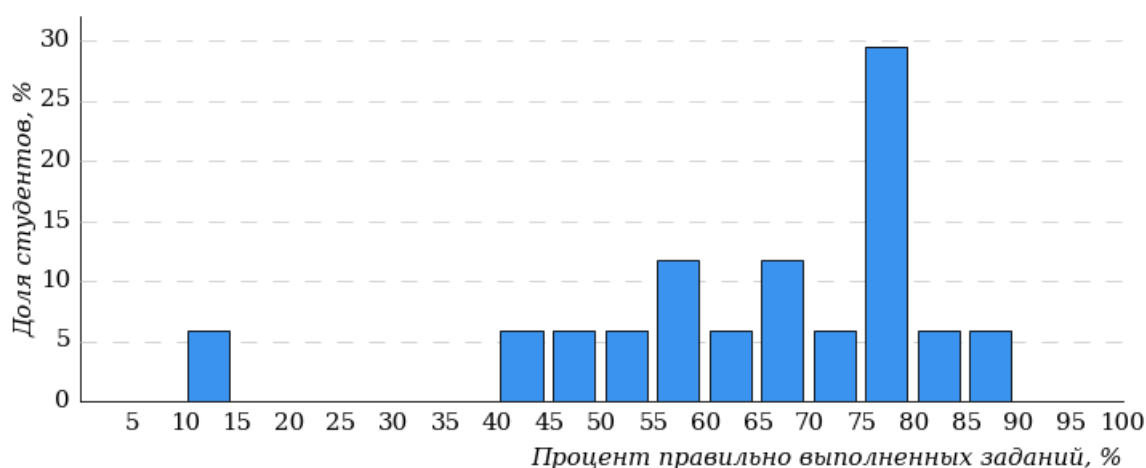
№34 «Предложение. Грамматическая основа предложения. Двусоставные и односоставные предложения»

№36 «Сложное предложение»

№38 «Анализ средств выразительности»

4.2.2 Направление подготовки 07.03.02 «Реконструкция и реставрация архитектурного наследия»

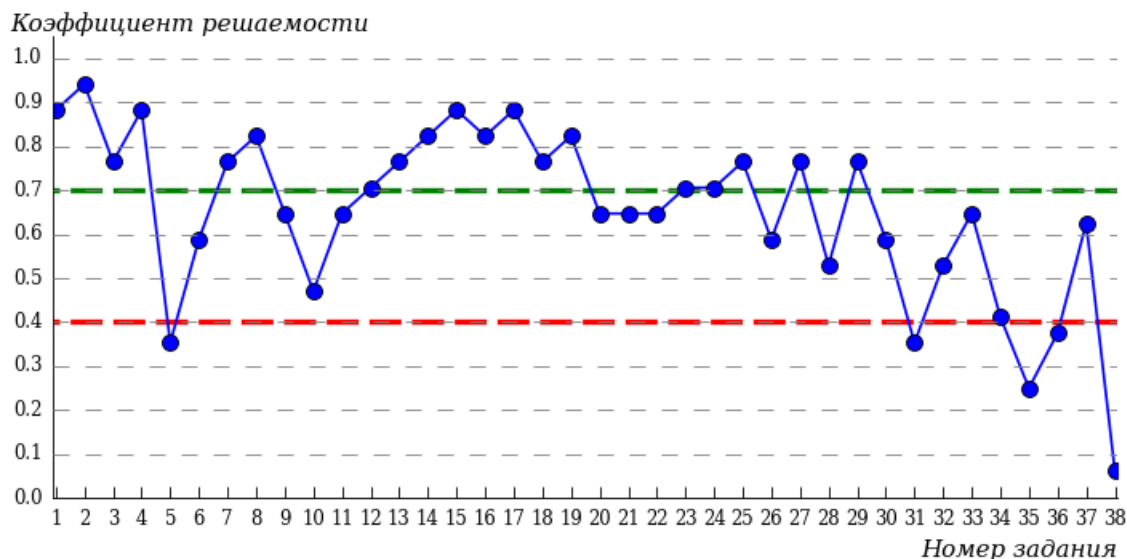
Гистограмма плотности распределения
результатов тестирования



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	11%
[60%-80%)	52%
[40%-60%)	29%
[0%-40%)	8%

Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
Всего	100%

Карта коэффициентов решаемости заданий



Карта коэффициентов решаемости заданий показывает, что студенты данной выборки **на невысоком** уровне выполнили задания по следующим темам:

№10 «Синтаксический анализ предложения»

№34 «Предложение. Грамматическая основа предложения. Двусоставные и односоставные предложения»

на низком уровне выполнили задания по следующим темам:

№5 «Синтаксические нормы словосочетания и предложения»

№31 «Способы словообразования»

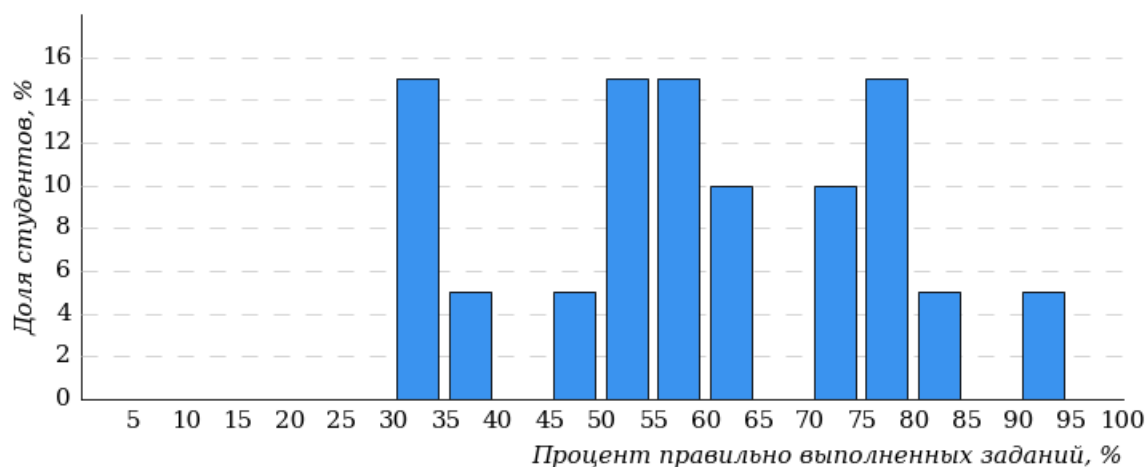
№35 «Простое осложнённое предложение»

№36 «Сложное предложение»

№38 «Анализ средств выразительности»

4.2.3 Направление подготовки 07.03.04 «Градостроительство»

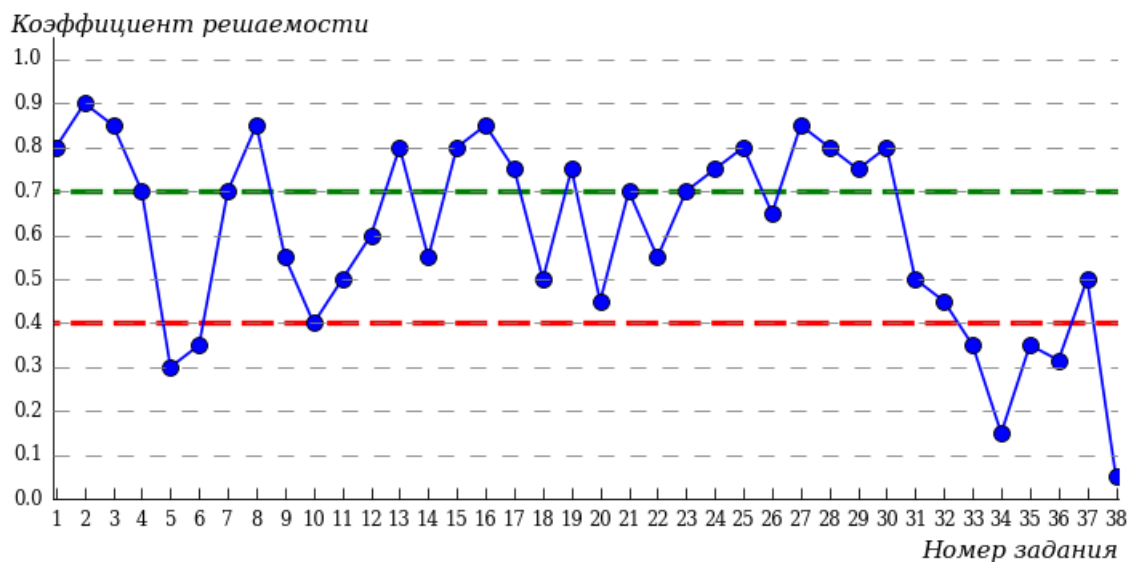
Гистограмма плотности распределения результатов тестирования



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	10%

Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[60%-80%)	35%
[40%-60%)	35%
[0%-40%)	20%
Всего	100%

Карта коэффициентов решаемости заданий



Карта коэффициентов решаемости заданий показывает, что студенты данной выборки **на невысоком** уровне выполнили задания по следующим темам:

№10 «Синтаксический анализ предложения»

№11 «Морфологический анализ»

№18 «Правописание НЕ и НИ»

№20 «Знаки препинания в простом и сложном предложениях»

№31 «Способы словообразования»

№32 «Морфологический анализ слова»

№37 «Средства связи предложений в тексте»

на низком уровне выполнили задания по следующим темам:

№5 «Синтаксические нормы словосочетания и предложения»

№6 «Синтаксические нормы»

№33 «Словосочетание»

№34 «Предложение. Грамматическая основа предложения. Двусоставные и односоставные предложения»

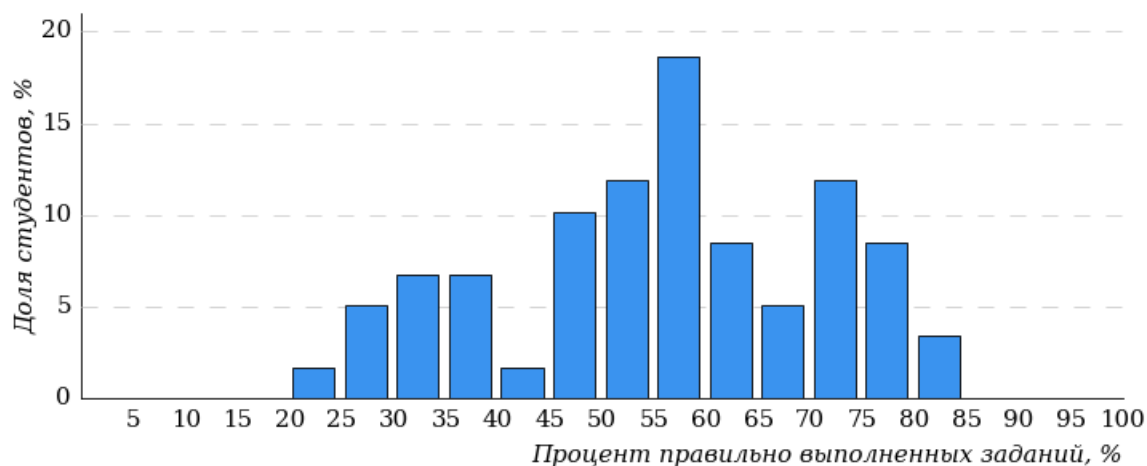
№35 «Простое осложнённое предложение»

№36 «Сложное предложение»

№38 «Анализ средств выразительности»

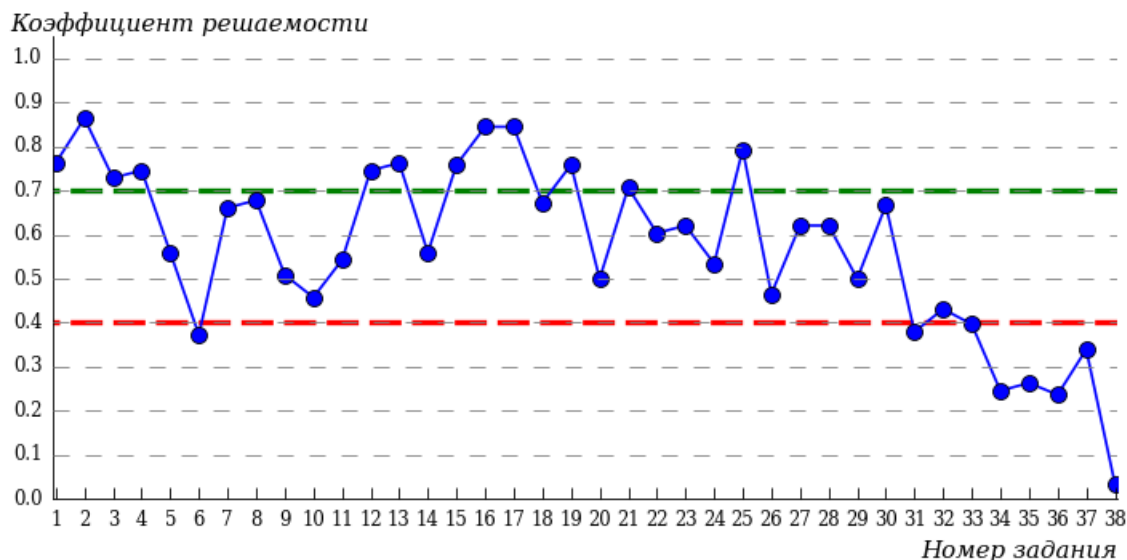
4.2.4 Направление подготовки 08.03.01 «Строительство»

Гистограмма плотности распределения
результатов тестирования



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	5%
[60%-80%)	42%
[40%-60%)	33%
[0%-40%)	20%
Всего	100%

Карта коэффициентов решаемости заданий



Карта коэффициентов решаемости заданий показывает, что студенты данной выборки **на невысоком** уровне выполнили задания по следующим темам:

№10 «Синтаксический анализ предложения»

№20 «Знаки препинания в простом и сложном предложениях»

№26 «Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью»

№29 «Стили и функционально-смысловые типы речи»

№32 «Морфологический анализ слова»

на низком уровне выполнили задания по следующим темам:

№6 «Синтаксические нормы»

№31 «Способы словообразования»

№33 «Словосочетание»

№34 «Предложение. Грамматическая основа предложения. Двусоставные и односоставные предложения»

№35 «Простое осложнённое предложение»

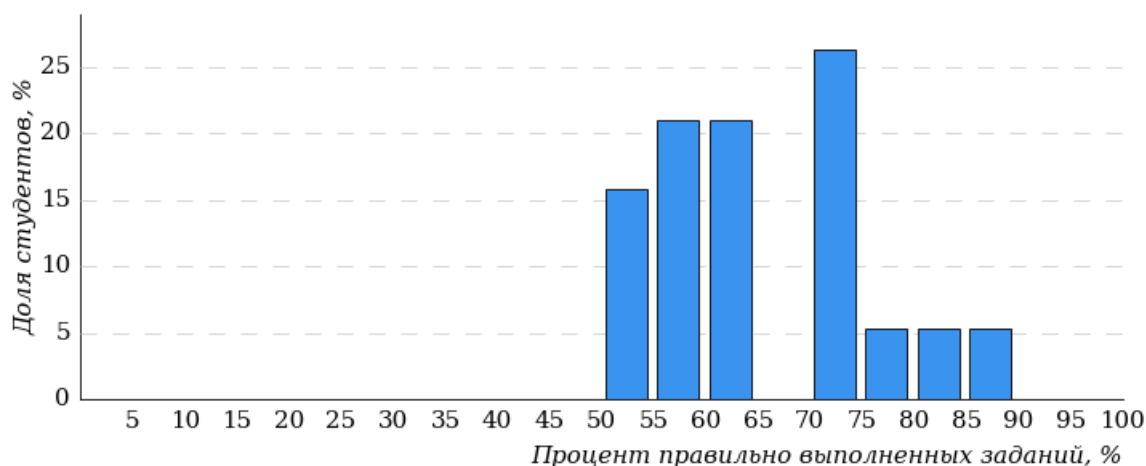
№36 «Сложное предложение»

№37 «Средства связи предложений в тексте»

№38 «Анализ средств выразительности»

4.2.5 Направление подготовки 54.03.01 «Дизайн»

Гистограмма плотности распределения
результатов тестирования

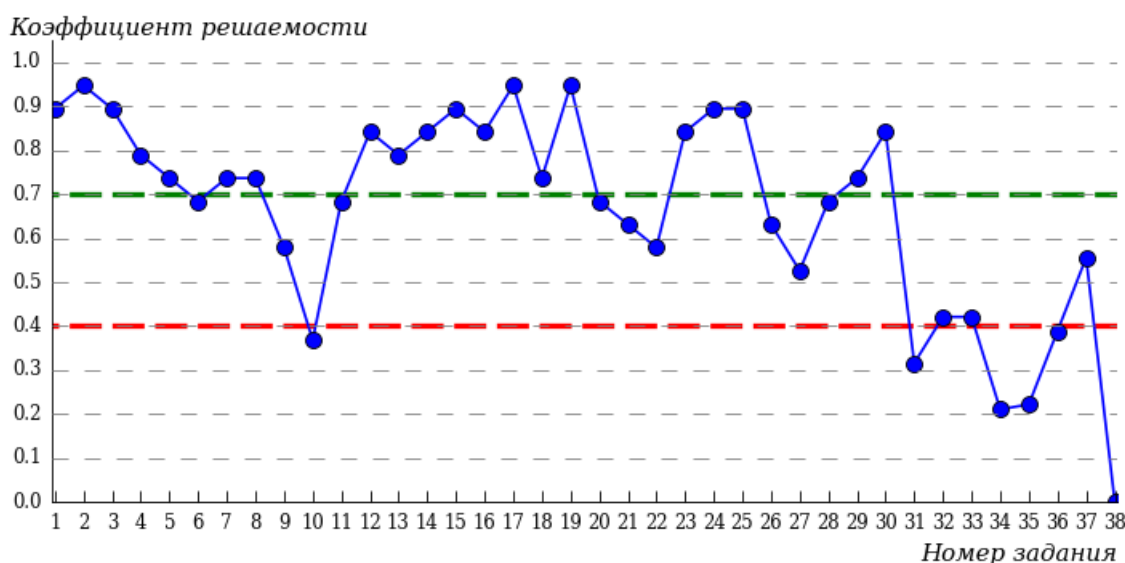


Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	11%
[60%-80%]	68%
[40%-60%]	21%
[0%-40%]	0%

Всего

100%

Карта коэффициентов решаемости заданий



Карта коэффициентов решаемости заданий показывает, что студенты данной выборки на невысоком уровне выполнили задания по следующим темам:

№32 «Морфологический анализ слова»

№33 «Словосочетание»

на низком уровне выполнили задания по следующим темам:

№10 «Синтаксический анализ предложения»

№31 «Способы словообразования»

№34 «Предложение. Грамматическая основа предложения. Двусоставные и односоставные предложения»

№35 «Простое осложнённое предложение»

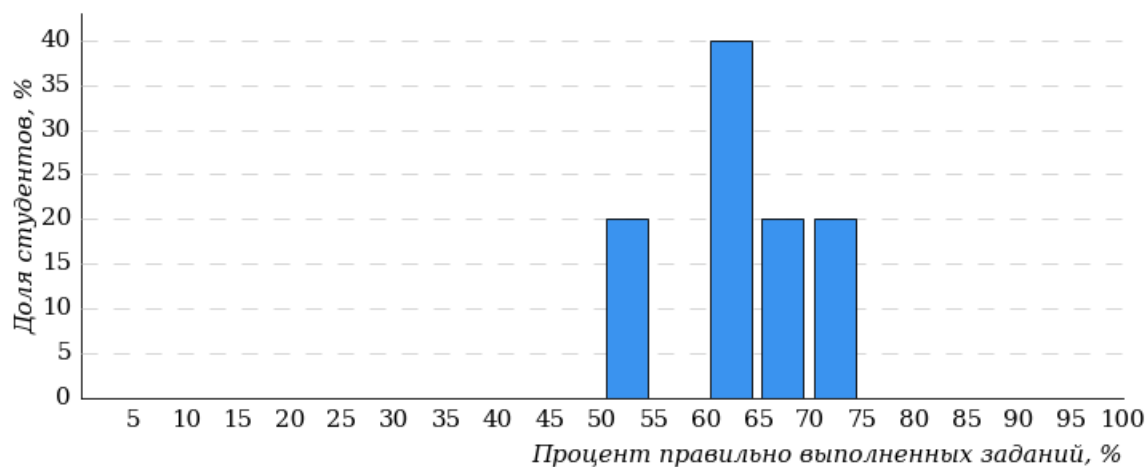
№36 «Сложное предложение»

№38 «Анализ средств выразительности»

4.3 Институт международной деятельности (ИМД)

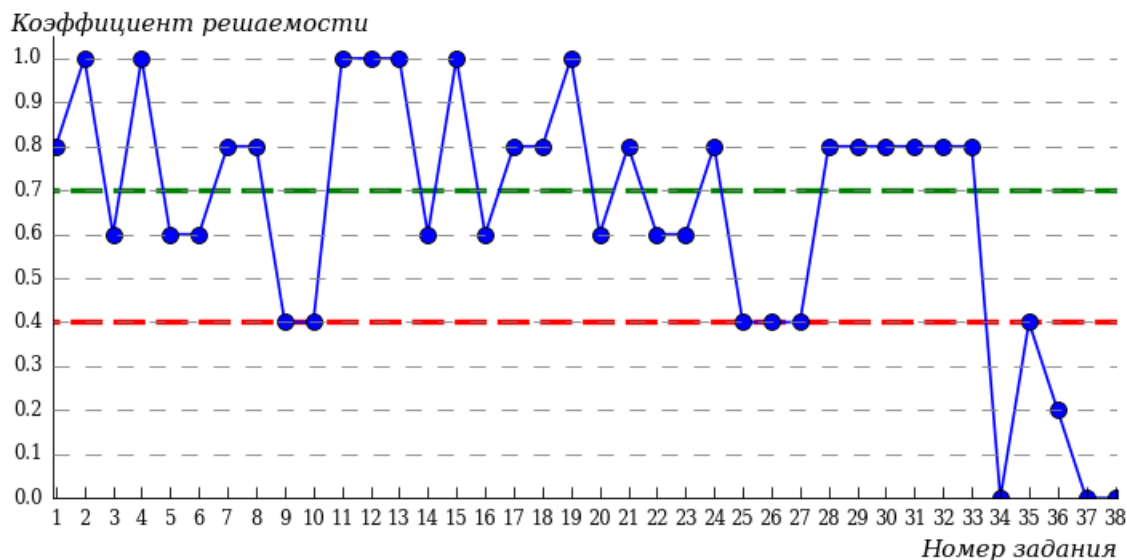
4.3.1 Направление подготовки 45.03.02 «Лингвистика»

Гистограмма плотности распределения
результатов тестирования



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	0%
[60%-80%)	80%
[40%-60%)	20%
[0%-40%)	0%
Всего	100%

Карта коэффициентов решаемости заданий



Карта коэффициентов решаемости заданий показывает, что студенты данной выборки **на невысоком** уровне выполнили задания по следующим темам:

№9 «Предложение. Грамматическая основа предложения»

№10 «Синтаксический анализ предложения»

№25 «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении»

№26 «Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью»

№27 «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров»

№35 «Простое осложнённое предложение»

на низком уровне выполнили задания по следующим темам:

№34 «Предложение. Грамматическая основа предложения. Двусоставные и односоставные предложения»

№36 «Сложное предложение»

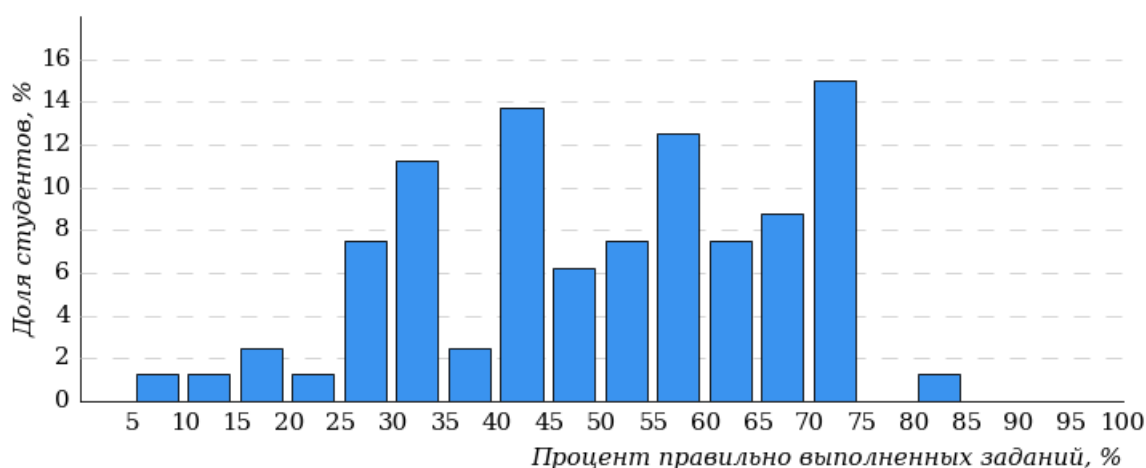
№37 «Средства связи предложений в тексте»

№38 «Анализ средств выразительности»

4.4 Институт строительства (ИС)

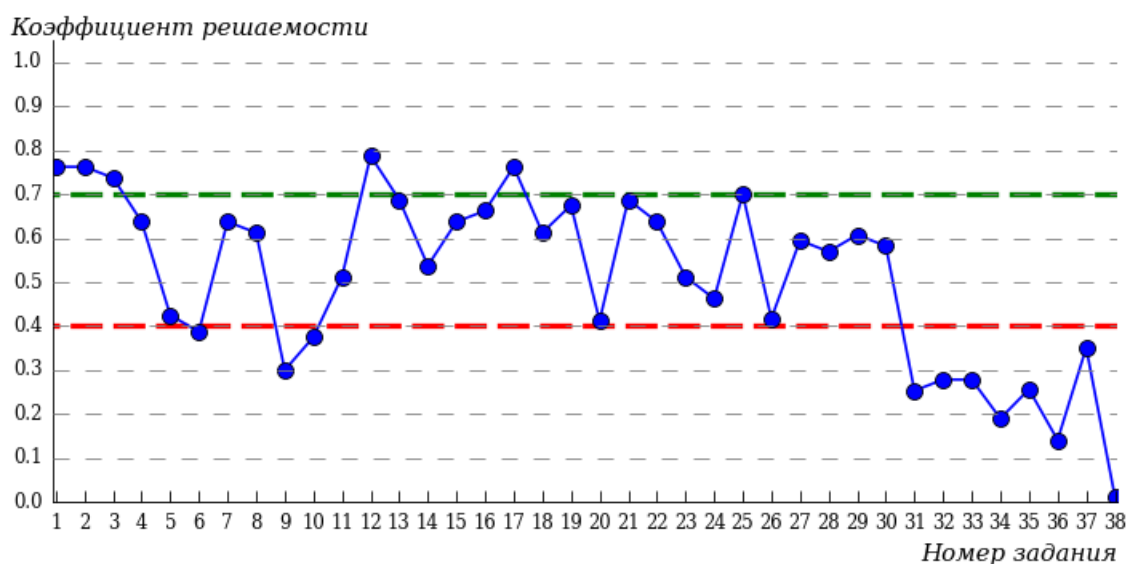
4.4.1 Направление подготовки 08.03.01 «Строительство»

Гистограмма плотности распределения
результатов тестирования



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	3%
[60%-80%)	37%
[40%-60%)	33%
[0%-40%)	27%
Всего	100%

Карта коэффициентов решаемости заданий



Карта коэффициентов решаемости заданий показывает, что студенты данной выборки **на невысоком** уровне выполнили задания по следующим темам:

№5 «Синтаксические нормы словосочетания и предложения»

№20 «Знаки препинания в простом и сложном предложениях»

№24 «Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении»

№26 «Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью»

на низком уровне выполнили задания по следующим темам:

№6 «Синтаксические нормы»

№9 «Предложение. Грамматическая основа предложения»

№10 «Синтаксический анализ предложения»

№31 «Способы словообразования»

№32 «Морфологический анализ слова»

№33 «Словосочетание»

№34 «Предложение. Грамматическая основа предложения. Двусоставные и односоставные предложения»

№35 «Простое осложнённое предложение»

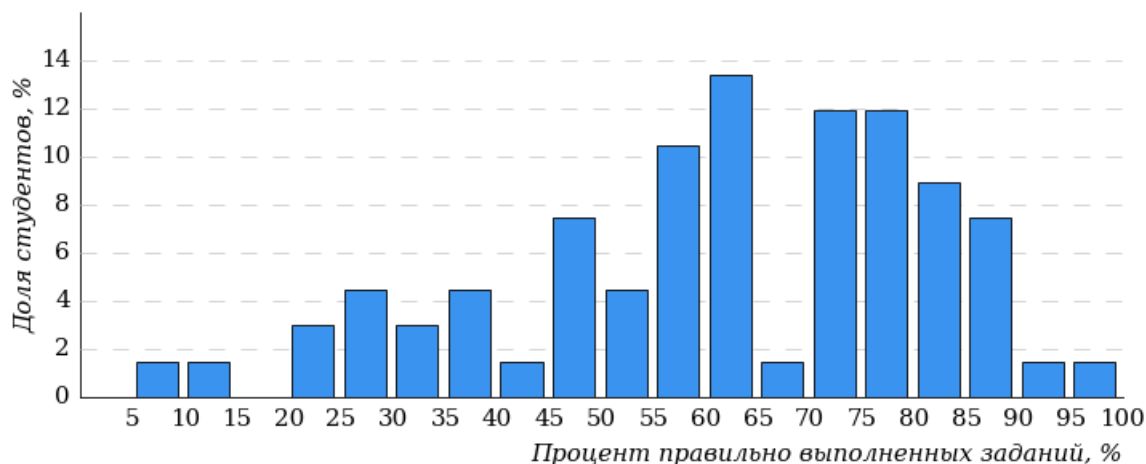
№36 «Сложное предложение»

№37 «Средства связи предложений в тексте»

№38 «Анализ средств выразительности»

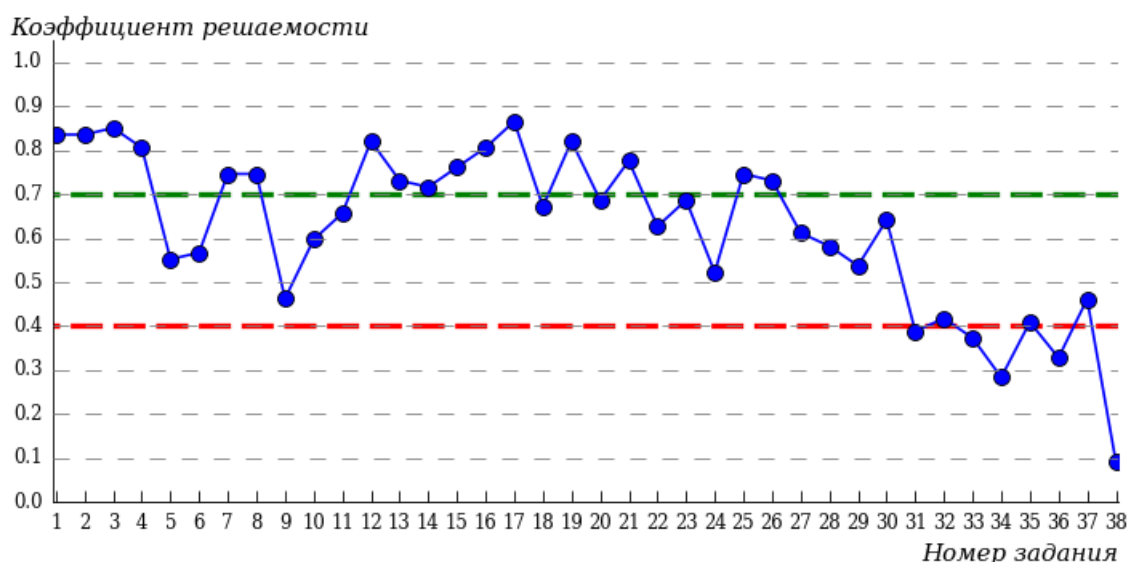
4.4.2 Направление подготовки 08.05.01 «Строительство уникальных зданий и сооружений»

Гистограмма плотности распределения
результатов тестирования



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	19%
[60%-80%]	43%
[40%-60%]	19%
[0%-40%]	19%
Всего	100%

Карта коэффициентов решаемости заданий



Карта коэффициентов решаемости заданий показывает, что студенты данной выборки **на невысоком** уровне выполнили задания по следующим темам:

№9 «Предложение. Грамматическая основа предложения»

№32 «Морфологический анализ слова»

№35 «Простое осложнённое предложение»

№37 «Средства связи предложений в тексте»

на низком уровне выполнили задания по следующим темам:

№31 «Способы словообразования»

№33 «Словосочетание»

№34 «Предложение. Грамматическая основа предложения. Двусоставные и односоставные предложения»

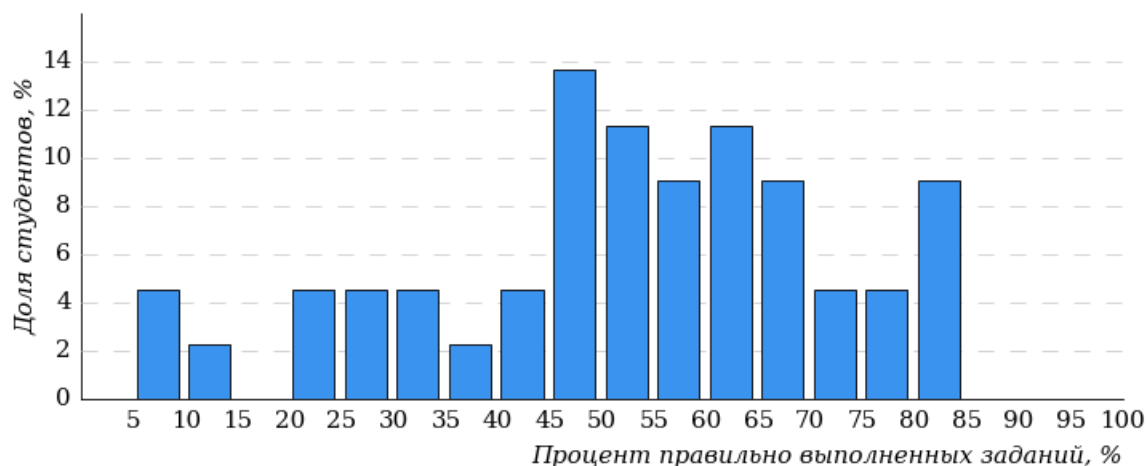
№36 «Сложное предложение»

№38 «Анализ средств выразительности»

4.5 Институт цифровых и инженерных технологий (ИЦИТ)

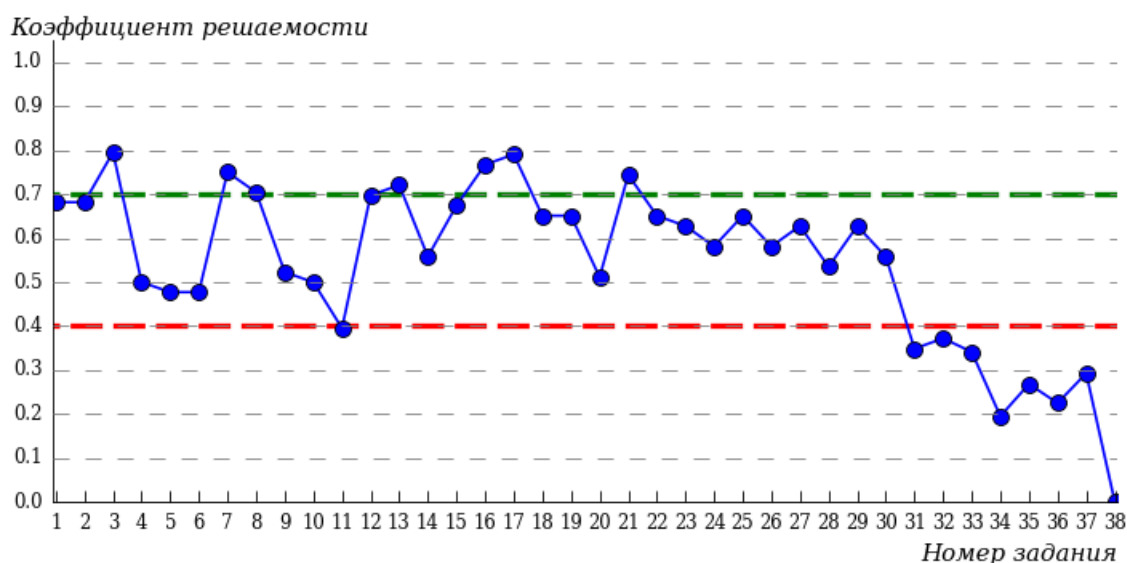
4.5.1 Направление подготовки 08.03.01 «Строительство»

Гистограмма плотности распределения
результатов тестирования



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	11%
[60%-80%)	38%
[40%-60%)	29%
[0%-40%)	22%
Всего	100%

Карта коэффициентов решаемости заданий



Карта коэффициентов решаемости заданий показывает, что студенты данной выборки на невысоком уровне выполнили задания по следующим темам:

№4 «Употребление деепричастий и деепричастных оборотов»

№5 «Синтаксические нормы словосочетания и предложения»

№6 «Синтаксические нормы»

№10 «Синтаксический анализ предложения»

на низком уровне выполнили задания по следующим темам:

№11 «Морфологический анализ»

№31 «Способы словообразования»

№32 «Морфологический анализ слова»

№33 «Словосочетание»

№34 «Предложение. Грамматическая основа предложения. Двусоставные и односоставные предложения»

№35 «Простое осложнённое предложение»

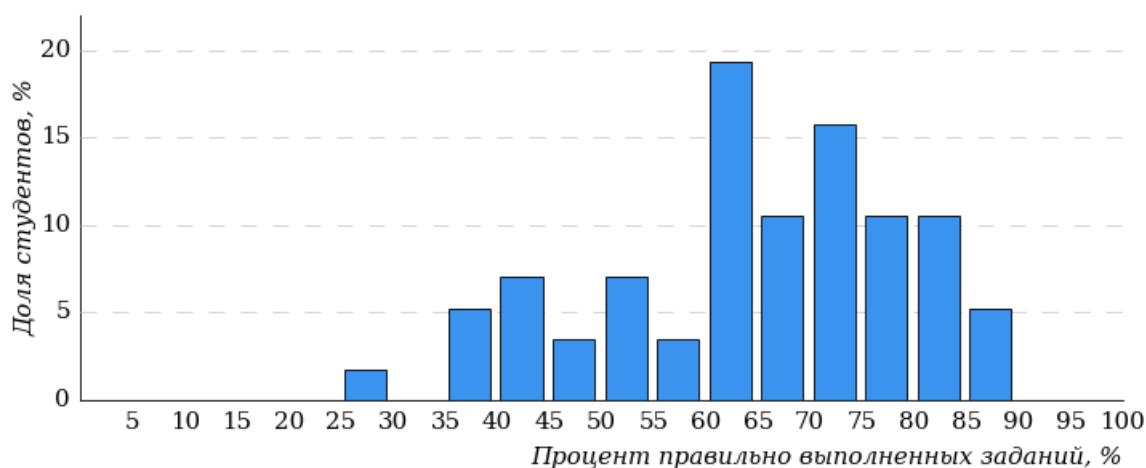
№36 «Сложное предложение»

№37 «Средства связи предложений в тексте»

№38 «Анализ средств выразительности»

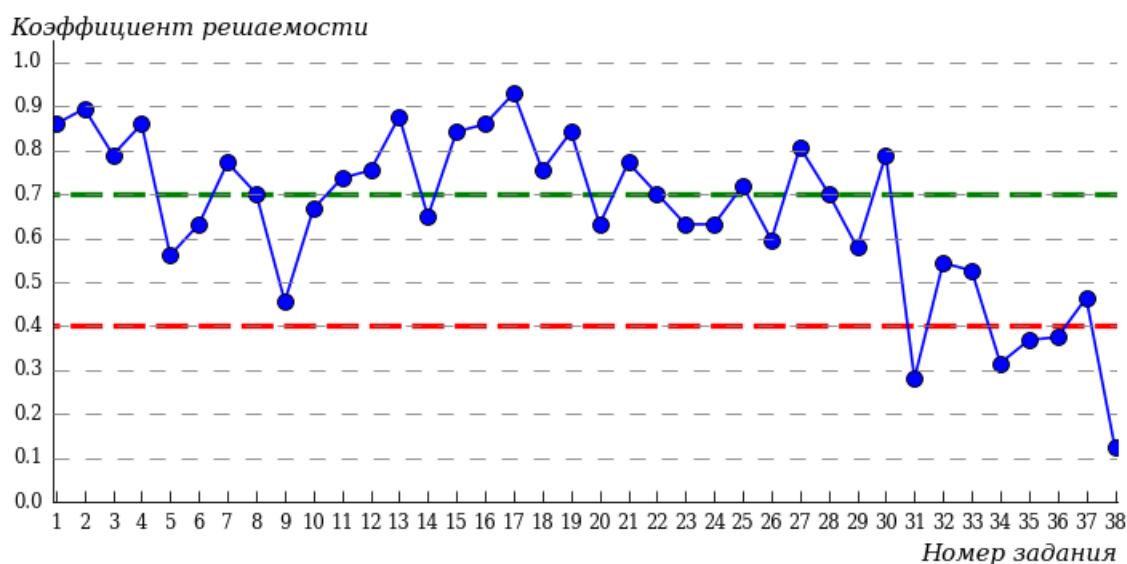
4.5.2 Направление подготовки 09.03.02 «Информационные системы и технологии»

Гистограмма плотности распределения
результатов тестирования



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	15%
[60%-80%)	57%
[40%-60%)	19%
[0%-40%)	9%
Всего	100%

Карта коэффициентов решаемости заданий



Карта коэффициентов решаемости заданий показывает, что студенты данной выборки **на невысоком** уровне выполнили задания по следующим темам:

№9 «Предложение. Грамматическая основа предложения»

№37 «Средства связи предложений в тексте»

на низком уровне выполнили задания по следующим темам:

№31 «Способы словообразования»

№34 «Предложение. Грамматическая основа предложения. Двусоставные и односоставные предложения»

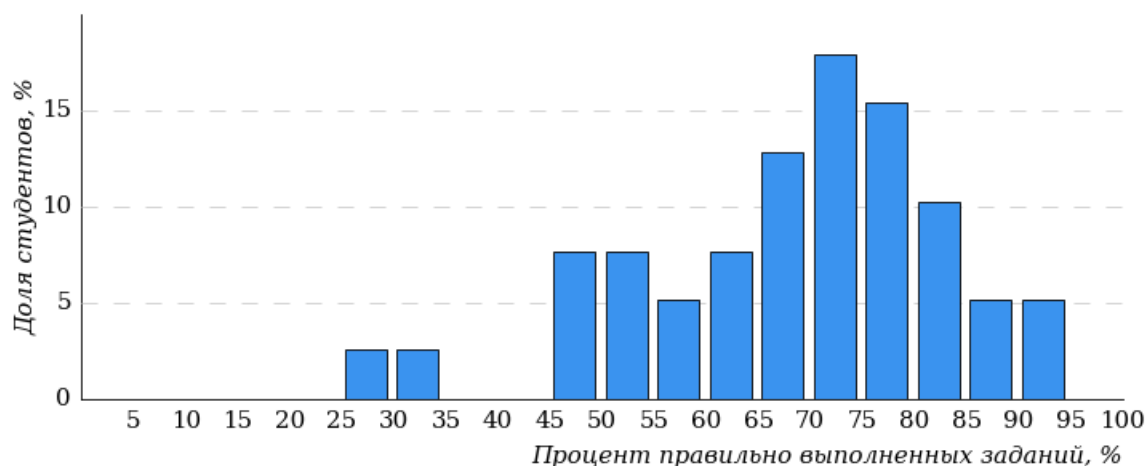
№35 «Простое осложнённое предложение»

№36 «Сложное предложение»

№38 «Анализ средств выразительности»

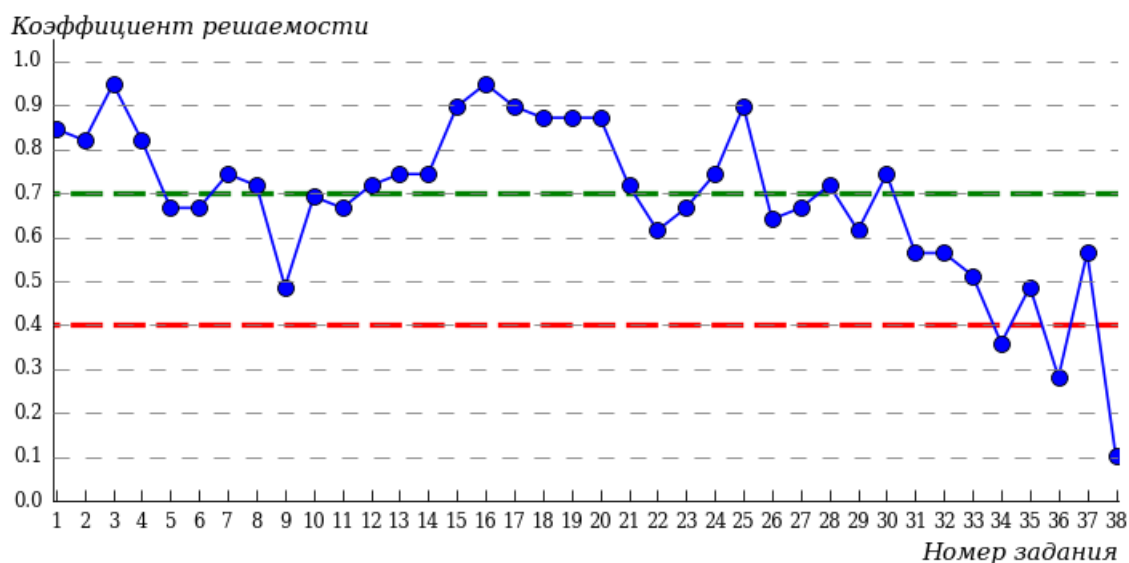
4.5.3 Направление подготовки 09.03.03 «Прикладная информатика»

Гистограмма плотности распределения
результатов тестирования



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	20%
[60%-80%]	56%
[40%-60%]	17%
[0%-40%]	7%
Всего	100%

Карта коэффициентов решаемости заданий



Карта коэффициентов решаемости заданий показывает, что студенты данной выборки **на невысоком** уровне выполнили задания по следующим темам:

№9 «Предложение. Грамматическая основа предложения»

№35 «Простое осложнённое предложение»

на низком уровне выполнили задания по следующим темам:

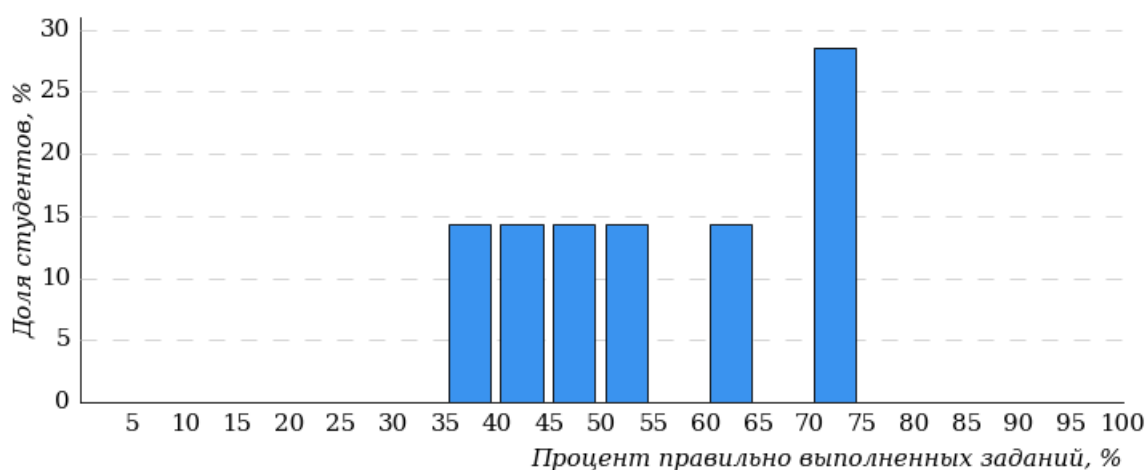
№34 «Предложение. Грамматическая основа предложения. Двусоставные и односоставные предложения»

№36 «Сложное предложение»

№38 «Анализ средств выразительности»

4.5.4 Направление подготовки 21.05.04 «Горное дело»

Гистограмма плотности распределения результатов тестирования

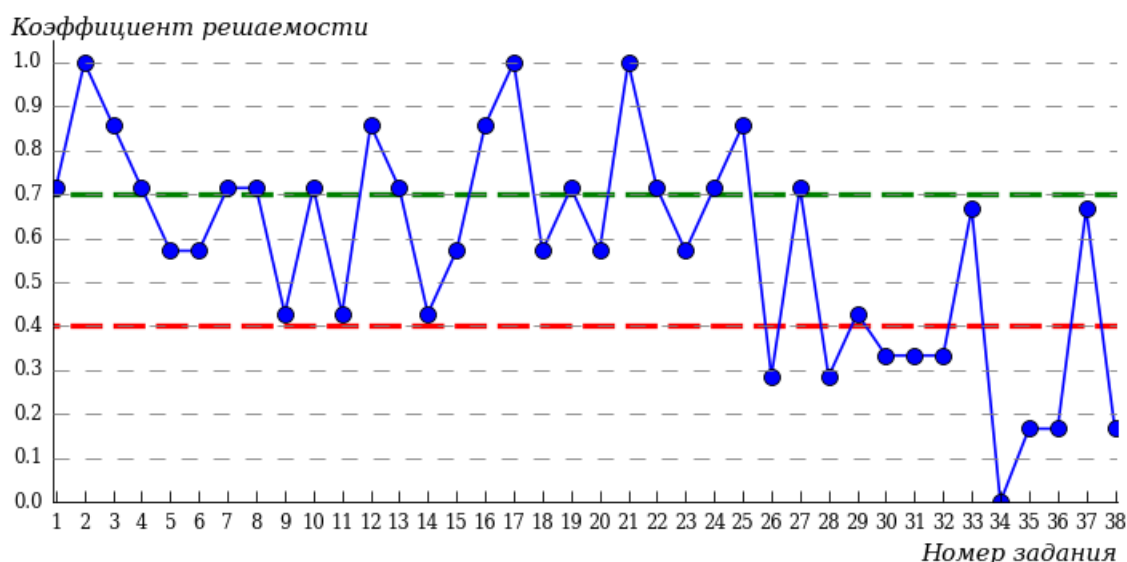


Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	0%
[60%-80%)	42%
[40%-60%)	42%
[0%-40%)	16%

Всего

100%

Карта коэффициентов решаемости заданий



Карта коэффициентов решаемости заданий показывает, что студенты данной выборки **на невысоком** уровне выполнили задания по следующим темам:

№9 «Предложение. Грамматическая основа предложения»

№11 «Морфологический анализ»

№14 «Правописание корней»

№29 «Стили и функционально-смысловые типы речи»

на низком уровне выполнили задания по следующим темам:

№26 «Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью»

№28 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста»

№30 «Лексическое значение слова»

№31 «Способы словообразования»

№32 «Морфологический анализ слова»

№34 «Предложение. Грамматическая основа предложения. Двусоставные и односоставные предложения»

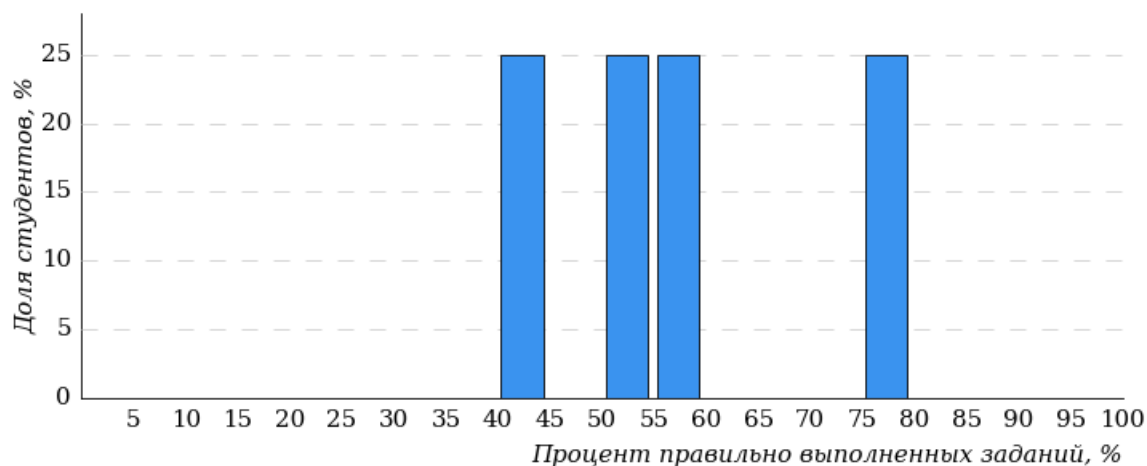
№35 «Простое осложнённое предложение»

№36 «Сложное предложение»

№38 «Анализ средств выразительности»

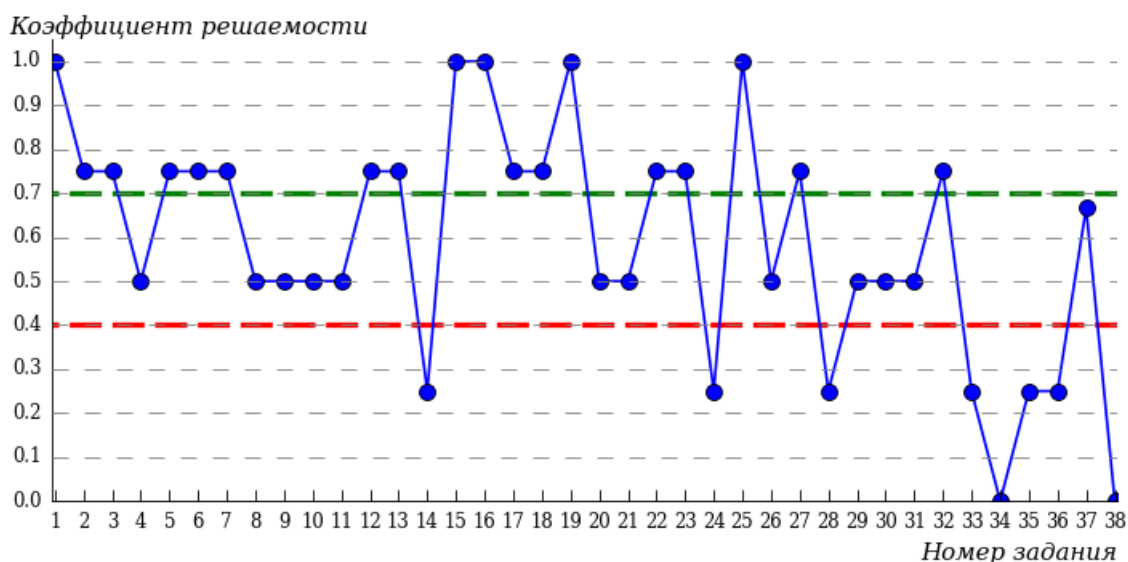
4.5.5 Направление подготовки 38.03.01 «Экономика»

Гистограмма плотности распределения
результатов тестирования



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	0%
[60%-80%)	50%
[40%-60%)	50%
[0%-40%)	0%
Всего	100%

Карта коэффициентов решаемости заданий



Карта коэффициентов решаемости заданий показывает, что студенты данной выборки **на невысоком** уровне выполнили задания по следующим темам:

№4 «Употребление деепричастий и деепричастных оборотов»

№8 «Средства связи предложений в тексте»

№9 «Предложение. Грамматическая основа предложения»

№10 «Синтаксический анализ предложения»

№11 «Морфологический анализ»

№20 «Знаки препинания в простом и сложном предложениях»

№21 «Знаки препинания в предложениях с обособленными определениями и обстоятельствами»

№26 «Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью»

№29 «Стили и функционально-смысловые типы речи»

№30 «Лексическое значение слова»

№31 «Способы словообразования»

на низком уровне выполнили задания по следующим темам:

№14 «Правописание корней»

№24 «Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении»

№28 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста»

№33 «Словосочетание»

№34 «Предложение. Грамматическая основа предложения. Двусоставные и односоставные предложения»

№35 «Простое осложнённое предложение»

№36 «Сложное предложение»

№38 «Анализ средств выразительности»

Приложение 1. Рейтинг-листы

1 Инженерно экологический факультет (ИЭФ)

1.1 Направление подготовки 08.03.01 «Строительство»

Группа 171

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Наумова Ксения Сергеевна	38 из 38	27	71%
2	Гурамешвили Дарья Романовна	38 из 38	26	68%
3	Леванов Алексей Максимович	38 из 38	26	68%
4	Храмцова Татьяна Витальевна	38 из 38	25	65%
5	Подколзин Александр Павлович	37 из 38	24	63%
6	Леднев Ярослав Александрович	38 из 38	23	60%
7	Иващенко Владислав Павлович	37 из 38	21	55%
8	Фролова Мария Владимировна	31 из 38	21	55%
9	Овчинникова Ирина Ивановна	38 из 38	19	50%
10	Осипов Павел Александрович	37 из 38	19	50%
11	Суворин Никита Александрович	37 из 38	19	50%
12	Абезбаев Иван Денисович	31 из 38	13	34%
13	Карпенко Глеб Ярославович	38 из 38	11	28%
14	Юлин Владислав Николаевич	38 из 38	11	28%
15	Пискунов Ростислав Владиславович	38 из 38	9	23%
16	Кузин Максим Александрович	8 из 38	3	7%

Группа 141

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Завьялова Ольга Валерьевна	38 из 38	28	73%
2	Воронова Анна Вадимовна	38 из 38	27	71%
3	Соловьев Семён Денисович	36 из 38	25	65%
4	Уварова Мария Евгеньевна	37 из 38	25	65%
5	Сушкеев Анатолий Викторович	36 из 38	24	63%
6	Колмаков Артур Дмитриевич	38 из 38	23	60%
7	Салов Александр Сергеевич	38 из 38	22	57%
8	Бикова Лилия Рашидовна	33 из 38	21	55%
9	Ковальчук Максим Андреевич	37 из 38	21	55%
10	Соцков Ярослав Максимович	35 из 38	20	52%
11	Домрачев Дмитрий Романович	36 из 38	19	50%
12	Цветаева Дарья Александровна	37 из 38	18	47%
13	Сафонов Вадим Евгеньевич	38 из 38	14	36%
14	Каранов Ильяс Эдуардович	38 из 38	13	34%
15	Карандейкин Матвей Викторович	38 из 38	11	28%
16	Синегубов Владислав Константинович	38 из 38	11	28%
17	Беккожинов Тамерлан Оразович	30 из 38	10	26%

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
18	Пушков Александр Романович	30 из 38	10	26%
19	Баштакова Мария Александровна	38 из 38	9	23%

Группа 131

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Симонов Сергей Сергеевич	38 из 38	33	86%
2	Колмаков Всеволод Алексеевич	38 из 38	25	65%
3	Васильев Дмитрий Игоревич	38 из 38	24	63%
4	Палихов Данила Евгеньевич	37 из 38	23	60%
5	Ледовских Матвей Сергеевич	37 из 38	22	57%
6	Скитер Юлия Игоревна	38 из 38	22	57%
7	Картеев Адам Аюпович	37 из 38	20	52%
8	Соболь Николай Константинович	38 из 38	18	47%
9	Комлев Егор Иванович	38 из 38	16	42%
10	Герасименко Филат Вячеславович	37 из 38	15	39%
11	Иванова Алена Александровна	36 из 38	15	39%
12	Картавов Дмитрий Владиславович	38 из 38	15	39%
13	Танцуев Егор Николаевич	38 из 38	14	36%
14	Волчкова Ольга Игоревна	36 из 38	12	31%
15	Орлов Даниил Александрович	38 из 38	11	28%
16	Сабиров Михаил Игоревич	38 из 38	8	21%
17	Скрипцов Данил Алексеевич	36 из 38	8	21%

1.2 Направление подготовки 20.03.02 «Природообустройство и водопользование»

Группа 181

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Андрианова Анна Алексеевна	38 из 38	29	76%
2	Ордынская Кристина Евгеньевна	33 из 38	29	76%
3	Костарева Анна Алексеевна	38 из 38	26	68%
4	Макиенко Анна Александровна	38 из 38	25	65%
5	Минакова Софья Александровна	38 из 38	25	65%
6	Шандаров Илья Владимирович	38 из 38	24	63%
7	Блескунов Марк Антонович	30 из 38	22	57%
8	Кургаев Вячеслав Сергеевич	38 из 38	20	52%
9	Манько Елена Александровна	38 из 38	19	50%
10	Митяева Есения Михайловна	38 из 38	15	39%

1.3 Направление подготовки 21.05.01 «Прикладная геодезия»

Группа 143

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Литвинцева Екатерина Артемовна	38 из 38	28	73%
2	Самутенко Илья Дмитриевич	37 из 38	27	71%
3	Поваляев Александр Владимирович	37 из 38	20	52%
4	Мякишева Дарья Егоровна	38 из 38	16	42%
5	Околокулак Владислав Сергеевич	30 из 38	16	42%
6	Волков Тарас Монарисович	38 из 38	13	34%
7	Худяшов Илья Андреевич	30 из 38	11	28%

2 Институт архитектуры и градостроительства (ИАГ)

2.1 Направление подготовки 07.03.01 «Архитектура»

Группа 112

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Павлова Анна Александровна	38 из 38	35	92%
2	Сойкина Марина Олеговна	38 из 38	34	89%
3	Афонин Илья Алексеевич	38 из 38	33	86%
4	Клименко Анастасия Дмитриевна	38 из 38	32	84%
5	Лой Виктория Кирилловна	37 из 38	32	84%
6	Алешкевич Ксения Романовна	38 из 38	31	81%
7	Казакова Олеся Сергеевна	38 из 38	30	78%
8	Коровина Маргарита Михайловна	38 из 38	30	78%
9	Огнёва Надежда Михайловна	38 из 38	29	76%
10	Павлова Елизавета Анатольевна	37 из 38	29	76%
11	Артемьев Борис Алексеевич	38 из 38	27	71%
12	Дорошина Екатерина Николаевна	38 из 38	27	71%
13	Кудинова Елена Алексеевна	38 из 38	27	71%
14	Земцов Михаил Александрович	38 из 38	24	63%
15	Побежимова Арина Антоновна	31 из 38	24	63%
16	Колодина Ольга Александровна	37 из 38	22	57%
17	Карякин Денис Евгеньевич	38 из 38	20	52%
18	Рагер Игорь Витальевич	32 из 38	15	39%
19	Глотов Павел	38 из 38	9	23%

Группа 113

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Гладышева Светлана Викторовна	38 из 38	34	89%
2	Денисова Юлия Анастольевна	38 из 38	34	89%

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
3	Головина Эмилия Михайловна	38 из 38	32	84%
4	Течинова Эмилия Чеченовна	38 из 38	32	84%
5	Мелиховская Эмма Андреевна	38 из 38	31	81%
6	Плешкова Виктория Игоревна	38 из 38	30	78%
7	Бархатова Виктория Владимировна	38 из 38	29	76%
8	Домашова Александра Сергеевна	38 из 38	28	73%
9	Ряписова София Альбертовна	38 из 38	28	73%
10	Сметанников Сергей Васильевич	38 из 38	28	73%
11	Зворыгина Жанна Алексеевна	38 из 38	27	71%
12	Проваткин Александр Евгеньевич	38 из 38	27	71%
13	Марушко Богдан Дмитриевич	38 из 38	26	68%
14	Берковский Фёдор Игоревич	38 из 38	24	63%
15	Корнилова Анастасия Алексеевна	38 из 38	24	63%
16	Грицкевич Мария Сергеевна	38 из 38	23	60%
17	Шакула Екатерина Игоревна	38 из 38	23	60%
18	Король Кирилл	30 из 38	19	50%
19	ПОПОВА МАРИЯ АЛЕКСЕЕВНА	37 из 38	18	47%
20	Кондратьев Михаил Алексеевич	37 из 38	17	44%
21	Богородская Дарья Романовна	38 из 38	14	36%

Группа 111

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Рябец Татьяна Евгеньевна	38 из 38	38	100%
2	Шабан Мария Вадимовна	38 из 38	34	89%
3	Золотова Татьяна Евгеньевна	38 из 38	33	86%
4	Гербер Амалия Владимировна	38 из 38	30	78%
5	Ефремова Анна Артемовна	38 из 38	30	78%
6	Кайгородова Алиса Юрьевна	38 из 38	30	78%
7	Щедрина Елизавета Андреевна	38 из 38	30	78%
8	Мазур София Борисовна	38 из 38	29	76%
9	Максимов Родион Артемович	38 из 38	29	76%
10	Шестакова Александра Михайловна	38 из 38	28	73%
11	Федурина Елена Вячеславовна	38 из 38	27	71%
12	Яралиева Сабина Гасан Кызы	36 из 38	26	68%
13	Зимин Ростислав Евгеньевич	38 из 38	24	63%
14	Ярцева Екатерина Сергеевна	38 из 38	23	60%
15	Ткач Константин Александрович	38 из 38	19	50%
16	Догданов Элбэг Олегович	38 из 38	15	39%

2.2 Направление подготовки 07.03.02 «Реконструкция и реставрация архитектурного наследия»

Группа 119

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Казанцева Вероника Артемовна	38 из 38	33	86%
2	Волкова Лидия Валерьевна	38 из 38	31	81%
3	Довыденко Анна Витальевна	38 из 38	30	78%
4	Лубсандоржиева Юмжит Константиновна	38 из 38	30	78%
5	Носиров Фирдавс Зикриёевич	38 из 38	30	78%
6	Назаров Сергей Александрович	38 из 38	29	76%
7	Тихоненко Ульяна Вадимовна	38 из 38	29	76%
8	Косенков Антон Николаевич	38 из 38	28	73%
9	Ерёмина Вера Алексеевна	38 из 38	26	68%
10	Морозова Ксения Максимовна	38 из 38	26	68%
11	ГОВОРУХИНА ОЛЬГА ДЕНИСОВНА	38 из 38	24	63%
12	Денисенко Алиса Максимовна	38 из 38	22	57%
13	Екименко Екатерина Сергеевна	37 из 38	22	57%
14	Подгорбунских Алина Сергеевна	31 из 38	21	55%
15	Синкин Ярослав Владимирович	38 из 38	18	47%
16	Вольных Алексей Алексеевич	37 из 38	17	44%
17	Кенджаев Шохзод Кудратович	38 из 38	5	13%

2.3 Направление подготовки 07.03.04 «Градостроительство»

Группа 118

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Лисс Екатерина Николаевна	38 из 38	36	94%
2	Гунько Анастасия Денисовна	38 из 38	31	81%
3	Панасенко Надежда Анатольевна	38 из 38	30	78%
4	Юферова Ксения Андреевна	35 из 38	30	78%
5	Мэдэгэй Анастасия Сергеевна	38 из 38	29	76%
6	Базимирова Софья Андреевна	38 из 38	28	73%
7	Рубцов Данил Сергеевич	36 из 38	28	73%
8	Крепких Екатерина Вячеславовна	36 из 38	25	65%
9	Бровченко Мария Константиновна	37 из 38	24	63%
10	Бадалян Борис Артурович	38 из 38	22	57%
11	Болдуев Станислав Михайлович	37 из 38	22	57%
12	НЕСТЕРОВ ЮРИЙ ВЯЧЕСЛАВОВИЧ	38 из 38	22	57%
13	Егоров Иван Егорович	37 из 38	21	55%
14	Селиванова Виктория Олеговна	34 из 38	21	55%
15	Шалль Никита Сергеевич	38 из 38	20	52%
16	Нурулина Динара Рашидовна	36 из 38	19	50%
17	Саликова Дарина Дмитриевна	36 из 38	14	36%

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
18	Коваль Екатерина Витальевна	30 из 38	13	34%
19	Искра Виктор Сергеевич	38 из 38	12	31%
20	Ягодина Арина Вадимовна	36 из 38	12	31%

2.4 Направление подготовки 08.03.01 «Строительство»

Группа 114а

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Ковешников Ростислав Викторович	37 из 38	31	81%
2	Яковлева Анастасия Артёмовна	38 из 38	30	78%
3	Доржу Айдыс Леонидовна	38 из 38	29	76%
4	Моронцева Злата Николаевна	37 из 38	29	76%
5	Смирнов Виктор Анатольевич	38 из 38	29	76%
6	Велигаева Анастасия Александровна	38 из 38	28	73%
7	Корнюхина Арина Романовна	38 из 38	28	73%
8	Волкоморова Алёна Игнатовна	38 из 38	27	71%
9	Плюснин Кирилл Сергеевич	38 из 38	27	71%
10	Юркина Алина Александровна	38 из 38	27	71%
11	Глинский Егор Евгеньевич	38 из 38	25	65%
12	Карпова Анастасия Евгеньевна	38 из 38	23	60%
13	Сильванович Алина Вячеславовна	37 из 38	23	60%
14	ВАГНЕР ВЛАДИСЛАВ ВИТАЛЬЕВИЧ	36 из 38	22	57%
15	Маркин Богдан Романович	37 из 38	22	57%
16	Алексеева Арина Евгеньевна	28 из 38	21	55%
17	ТЕРЕЩЕНКО ВАЛЕРИЯ АЛЕКСАНДРОВНА	38 из 38	21	55%
18	Цой Анита Юрьевна	38 из 38	20	52%
19	Паршукова Арина Андреевна	38 из 38	19	50%
20	Анохин Дмитрий Иванович	30 из 38	15	39%
21	Евсеева Валерия Олеговна	38 из 38	15	39%
22	Финк Алина Александровна	38 из 38	14	36%
23	Акпашева Анастасия Александровна	30 из 38	13	34%
24	Яковенко Светлана Вячеславовна	38 из 38	8	21%

Группа 191

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Дотц Софья Александровна	35 из 38	29	76%
2	Маадыр-оол Дайяна Сайыновна	38 из 38	26	68%
3	Соснова Марина Анатольевна	38 из 38	24	63%
4	Серовикова Виктория Владимировна	38 из 38	23	60%
5	Киселева Олеся Викторовна	38 из 38	22	57%

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
6	Таранова Евгения Борисовна	35 из 38	22	57%
7	Фабрициус Карина Григорьевна	38 из 38	21	55%
8	Коломейцев Алексей Викторович	37 из 38	19	50%
9	Петрова Регина Дмитриевна	37 из 38	19	50%
10	Резакова Екатерина Витальевна	35 из 38	18	47%
11	Ануров Максим Андреевич	38 из 38	15	39%
12	Гавриленко Михаил Алексеевич	30 из 38	13	34%
13	Кузнецов Максим Владиславович	38 из 38	13	34%
14	Петров Александр Дмитриевич	38 из 38	10	26%

Группа 114

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Угрюмова Дарья Ивановна	36 из 38	32	84%
2	Ваймер Ксения Алексеевна	36 из 38	27	71%
3	Стрельникова Анастасия Станиславовна	38 из 38	27	71%
4	Никитников Никита Витальевич	38 из 38	26	68%
5	Папонова Валерия Олеговна	38 из 38	26	68%
6	Суслова Анна Евгеньевна	38 из 38	25	65%
7	Безызвестных Ева Эдуардовна	38 из 38	24	63%
8	Кауров Владислав Андреевич	37 из 38	24	63%
9	Ли Артем Павлович	38 из 38	23	60%
10	Сотникова Анастасия Викторовна	38 из 38	23	60%
11	Галкина Марина Александровна	33 из 38	22	57%
12	Гуднев Александр Андреевич	38 из 38	22	57%
13	Морозов Даниил Эдуардович	37 из 38	21	55%
14	Сережина Дарья Денисовна	29 из 38	21	55%
15	Четверикова Арина Дмитриевна	38 из 38	21	55%
16	Терехина Юлия Алексеевна	38 из 38	19	50%
17	Баталина Светлана Алексеевна	38 из 38	18	47%
18	Кузнецов Дмитрий Викторович	30 из 38	16	42%
19	Павленко Владислав Алексеевич	34 из 38	13	34%
20	Пимоненко Маргарита Евгеньевна	13 из 38	10	26%
21	Романенко Роман Витальевич	38 из 38	10	26%

2.5 Направление подготовки 54.03.01 «Дизайн»

Группа 117

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Киященко Александра Евгеньевна	38 из 38	34	89%
2	Лапина Милана Юрьевна	38 из 38	31	81%

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
3	Колобкова Марина Витальевна	36 из 38	29	76%
4	Самарина Анастасия Сергеевна	38 из 38	28	73%
5	ОРЛОВА ЕКАТЕРИНА АЛЕКСАНДРОВНА	38 из 38	27	71%
6	Сивильгаева Валерия Сергеевна	38 из 38	27	71%
7	Чумбакова Нела Владимировна	38 из 38	27	71%
8	Шалыгина София Анатольевна	38 из 38	27	71%
9	Гурская Дарья Витальевна	35 из 38	25	65%
10	ГЛЕБКО ОЛЕСЯ ВЛАДИМИРОВНА	35 из 38	24	63%
11	Мельшикова Анастасия Евгеньевна	33 из 38	24	63%
12	МИХАЙЛОВА ДАРЬЯ КОНСТАНТИНОВНА	38 из 38	24	63%
13	Довбыш Ксения Антоновна	38 из 38	23	60%
14	Князева Екатерина Александровна	38 из 38	23	60%
15	Объедкова Нигина Сергеевна	38 из 38	23	60%
16	Хохлова Алёна Александровна	37 из 38	22	57%
17	Галактионова Александра Валерьевна	38 из 38	21	55%
18	Кобзева Валентина Владимировна	37 из 38	21	55%
19	Лубских Валерия Алексеевна	38 из 38	21	55%

3 Институт международной деятельности (ИМД)

3.1 Направление подготовки 45.03.02 «Лингвистика»

Группа 103

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Сковпень Иван Александрович	38 из 38	28	73%
2	Гаврилова Екатерина Евгеньевна	38 из 38	26	68%
3	Малыхина Лидия Алексеевна	38 из 38	25	65%
4	Наделяева Валерия Николаевна	38 из 38	25	65%
5	Ремизова Мария Николаевна	38 из 38	20	52%

4 Институт строительства (ИС)

4.1 Направление подготовки 08.03.01 «Строительство»

Группа 125

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Чинькова Анастасия Максимовна	38 из 38	32	84%
2	Кулик Артём Денисович	38 из 38	27	71%

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
3	Самойлова Юлия Андреевна	38 из 38	27	71%
4	Усенко Вера Сергеевна	38 из 38	27	71%
5	ХАХАЛОВ МАТВЕЙ СЕРГЕЕВИЧ	38 из 38	27	71%
6	Власова Екатерина Игорьевна	38 из 38	26	68%
7	Володченко Анна Тимофеевна	38 из 38	26	68%
8	Бауэр Арина Дмитриевна	38 из 38	25	65%
9	Николаева Олеся Алексеевна	37 из 38	24	63%
10	Делбиш Чинчи Саадаковна	38 из 38	22	57%
11	Юрков Кирилл Алексеевич	38 из 38	21	55%
12	Машков Иван Сергеевич	38 из 38	20	52%
13	Клюева Софья Алексеевна	36 из 38	19	50%
14	ГАЙНУТДИНОВА АНАСТАСИЯ СЕРГЕЕВНА	37 из 38	16	42%
15	Рагуева Екатерина Дмитриевна	37 из 38	14	36%
16	Кайзер Софья Эдуардовна	38 из 38	13	34%
17	Кудрявцев Александр Дмитриевич	38 из 38	12	31%

Группа 126

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Ануфриев Георгий Викторович	37 из 38	28	73%
2	Невдач Анна Алексеевна	38 из 38	28	73%
3	Солодова Виктория Максимовна	37 из 38	27	71%
4	Демешко Светлана Дмитриевна	33 из 38	26	68%
5	Дряб Полина Александровна	38 из 38	23	60%
6	САПРЫГИН АРТЁМ ВИТАЛЬЕВИЧ	33 из 38	22	57%
7	Ткачев Денис Евгеньевич	37 из 38	21	55%
8	Троянова Руслана Александровна	37 из 38	21	55%
9	Минаев Даниил Дмитриевич	38 из 38	17	44%
10	Самойлов Владимир Витальевич	38 из 38	17	44%
11	АЛМАЕВ АНТОН ВИКТОРОВИЧ	36 из 38	16	42%
12	ИВАЩЕНКО БОГДАН ОЛЕГОВИЧ	38 из 38	16	42%

Группа 121

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Другов Захар Константинович	38 из 38	27	71%
2	Галимжанов Фаниз Равильевич	38 из 38	26	68%
3	Жукова Ксения Денисовна	38 из 38	26	68%
4	Мищенко Татьяна Валерьевна	37 из 38	25	65%
5	Исаев Максим Витальевич	38 из 38	23	60%
6	Шестопапов Вячеслав Дмитриевич	37 из 38	23	60%
7	Пьянков Максим Владимирович	38 из 38	22	57%

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
8	ВЕДЕРНИКОВА АНАСТАСИЯ СЕРГЕЕВНА	38 из 38	13	34%
9	Малеев Кирилл Александрович	38 из 38	13	34%
10	Райкова София Вячеславовна	25 из 38	13	34%
11	Володина Ирина Вячеславовна	38 из 38	10	26%
12	Сметанин Кирилл Сергеевич	30 из 38	10	26%

Группа 124

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Василенко Валерия Викторовна	38 из 38	28	73%
2	Тумпарова Майя Дмитриевна	38 из 38	28	73%
3	Романова Диана Романовна	38 из 38	26	68%
4	Панасенко Михаил Сергеевич	38 из 38	24	63%
5	ПОЛИЩУК КОНСТАНТИН ИЛЬИЧ	37 из 38	24	63%
6	Гранкова Софья Романовна	38 из 38	23	60%
7	МИКЛЮШЕВ МАКСИМ СЕРГЕЕВИЧ	38 из 38	23	60%
8	Ещенко Алина Алексеевна	38 из 38	22	57%
9	Мялик Матвей Сергеевич	34 из 38	21	55%
10	Оськин Андрей Александрович	35 из 38	19	50%
11	Фуркайло Илья Евгеньевич	32 из 38	19	50%
12	Кивгазов Артём Евгеньевич	36 из 38	17	44%
13	Шахматов Егор Алексеевич	38 из 38	16	42%
14	Винголец Игорь Артемович	30 из 38	12	31%
15	Милкин Иван Александрович	35 из 38	7	18%
16	Крюков Александр Васильевич	38 из 38	6	15%

Группа 122

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Чимитцыренов Арсений Алексеевич	38 из 38	27	71%
2	Стреблянская Анастасия Денисовна	38 из 38	26	68%
3	Гавриленко Вероника Ильинична	38 из 38	22	57%
4	Саяпов Денис Георгиевич	38 из 38	17	44%
5	Сосин Иван Александрович	38 из 38	16	42%
6	Пермяков Артём Андреевич	38 из 38	13	34%
7	ДУГАШЕВ НИКИТА ВЛАДИМИРОВИЧ	38 из 38	12	31%
8	Богатырев Игорь Алексеевич	37 из 38	10	26%
9	Гиберт Корней Корнеевич	30 из 38	10	26%
10	Клещ Дарья Константиновна	38 из 38	10	26%
11	Мейрманов Михаил Ильясович	33 из 38	7	18%
12	Зорин Дмитрий Максимович	38 из 38	4	10%

Группа 123

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Абдульманова Юлия Ильшатовна	38 из 38	28	73%
2	ШМЕЛЕВА АЛИНА ВАЛЕРЬЕВНА	38 из 38	24	63%
3	Валяев Вячеслав Романович	38 из 38	20	52%
4	Курочкин Евгений Владимирович	38 из 38	19	50%
5	Шаманаев Сергей Вячеславович	38 из 38	19	50%
6	Колодин Тимофей Дмитриевич	38 из 38	17	44%
7	ИВАНОВ ДЕНИС ЕВГЕНЬЕВИЧ	35 из 38	16	42%
8	Федоров Артем Владимирович	35 из 38	15	39%
9	Дорохов Владислав Алексеевич	30 из 38	13	34%
10	Пак Иван Павлович	30 из 38	11	28%
11	Королев Вячеслав Сергеевич	38 из 38	9	23%

4.2 Направление подготовки 08.05.01 «Строительство уникальных зданий и сооружений»

Группа 120а

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Проскурина Яна Андреевна	38 из 38	38	100%
2	Бардина Александра Андреевна	38 из 38	35	92%
3	Белова Анастасия Сергеевна	38 из 38	32	84%
4	Денисова Дарьяна Александровна	38 из 38	32	84%
5	КОККА ВИКТОРИЯ АЛЕКСЕЕВНА	38 из 38	31	81%
6	Буйдина Ангелина Дмитриевна	38 из 38	30	78%
7	Красовская Дарья Родионовна	38 из 38	30	78%
8	Паранян Гарик Мхитарович	38 из 38	29	76%
9	Нукенова Даяна Толеуовна	38 из 38	28	73%
10	Шевцова Елизавета Евгеньевна	32 из 38	28	73%
11	Мамин Егор Владимирович	37 из 38	27	71%
12	Раздобарова Дарья Юрьевна	38 из 38	27	71%
13	Сергеенко Валерия Антоновна	37 из 38	26	68%
14	Барыкин Илья Александрович	38 из 38	25	65%
15	Демин Ярослав Александрович	38 из 38	25	65%
16	Зайцев Андрей Олегович	38 из 38	24	63%
17	Казанцев Антон Валерьевич	38 из 38	22	57%
18	Колбаносова Надежда Олеговна	38 из 38	22	57%
19	Якушкин Михаил Александрович	38 из 38	22	57%
20	Курченко Владислава Дмитриевна	37 из 38	21	55%
21	Новорок Александр Сергеевич	38 из 38	20	52%
22	Оптанов Ержан Мухамеджанович	38 из 38	19	50%
23	Катаев Андрей Евгеньевич	31 из 38	18	47%

Группа 120

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Березовский Андрей Витальевич	38 из 38	34	89%
2	ЖУРАВЛЕВ АЛЕКСЕЙ АНДРЕЕВИЧ	38 из 38	34	89%
3	Ситниченко Татьяна Анатольевна	38 из 38	34	89%
4	Колпакова Екатерина Денисовна	38 из 38	33	86%
5	Воронцов Кирилл Алексеевич	37 из 38	32	84%
6	Истифеев Алексей Сергеевич	38 из 38	32	84%
7	Емельянова Мария Васильевна	38 из 38	31	81%
8	Черкасов Станислав Вячеславович	38 из 38	30	78%
9	ГРИГОРОВ ВАДИМ АНДРЕЕВИЧ	38 из 38	29	76%
10	Муранова Мария Константиновна	38 из 38	29	76%
11	Лихачев Илья Васильевич	37 из 38	28	73%
12	Кортяжина София Александровна	38 из 38	27	71%
13	Ахмадулин Игорь Ринатович	37 из 38	25	65%
14	Алексеев Яков Михайлович	38 из 38	24	63%
15	Машуков Иван Михайлович	38 из 38	24	63%
16	Мордвинов Иван Константинович	38 из 38	23	60%
17	Шатилов Максим Вячеславович	38 из 38	23	60%
18	Манасыпова Арина Фаильевна	38 из 38	20	52%
19	Бычкова Анастасия Дмитриевна	38 из 38	19	50%
20	Народова Арина Вадимовна	33 из 38	18	47%
21	Сухарева Софья Дмитриевна	35 из 38	15	39%
22	Щербаков Кирилл Дмитриевич	38 из 38	14	36%
23	Ромашко Дмитрий Александрович	30 из 38	10	26%
24	Шевченко Матвей Александрович	23 из 38	10	26%

Группа 1206

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Бабенко Ольга Евгеньевна	38 из 38	34	89%
2	Силаева Анна Максимовна	38 из 38	29	76%
3	Тимасова Мария Владимировна	38 из 38	29	76%
4	ТЕМНИКОВА АЛИНА АРТЁМОВНА	38 из 38	28	73%
5	Политаева Анастасия Витальевна	33 из 38	27	71%
6	Журавлева Ирина Дмитриевна	38 из 38	25	65%
7	Титлина Дарья Ильинична	38 из 38	25	65%
8	Морозова Анна Алексеевна	38 из 38	24	63%
9	Хрипков Владимир Александрович	38 из 38	23	60%
10	НАУМОВ СЕМЕН СЕРГЕЕВИЧ	38 из 38	22	57%
11	Лобанов Вячеслав Владимирович	38 из 38	19	50%
12	Серых Михаил Иванович	38 из 38	17	44%
13	Кузнецов Артём Евгеньевич	38 из 38	15	39%
14	Сливкина Вера Андреевна	38 из 38	13	34%
15	Степанова Арина Олеговна	33 из 38	13	34%
16	Болотников Данила Андреевич	38 из 38	11	28%

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
17	Савина Вероника Витальевна	32 из 38	8	21%
18	Сергеев Павел Викторович	32 из 38	8	21%
19	Абрамова Виктория Викторовна	38 из 38	6	15%
20	МОРОЗОВ ЛЕВ АЛЕКСЕЕВИЧ	38 из 38	4	10%

5 Институт цифровых и инженерных технологий (ИЦИТ)

5.1 Направление подготовки 08.03.01 «Строительство»

Группа 115

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Ткач Дмитрий Андреевич	38 из 38	29	76%
2	Борисова Виктория Александровна	38 из 38	26	68%
3	БУБНОВА ДАРЬЯ ОЛЕГОВНА	38 из 38	26	68%
4	ШАЛЕНОВ ГЕОРГИЙ НИКОЛАЕВИЧ	37 из 38	25	65%
5	Раднаев Владислав Баяржапович	30 из 38	20	52%

Группа 161

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	БИРЮКОВ ВИТАЛИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ	38 из 38	26	68%
2	МИЛЯЕВ КИРИЛЛ ВАДИМОВИЧ	38 из 38	26	68%
3	Губкина Анжелика Васильевна	31 из 38	24	63%
4	Тимофеев Никита Родионович	38 из 38	24	63%
5	Мун Владислав Денвонович	38 из 38	23	60%
6	Абрамова Екатерина Дмитриевна	38 из 38	19	50%
7	Козлов Егор Евгеньевич	38 из 38	19	50%
8	Тихомиров Ярослав Александрович	37 из 38	19	50%
9	Малофеев Максим Дмитриевич	38 из 38	16	42%
10	Ераков Аслам Аъзамович	33 из 38	14	36%
11	Тыкеев Максим Баторович	37 из 38	13	34%
12	Осокина Валентина Николаевна	30 из 38	9	23%
13	Полежаев Егор Андреевич	9 из 38	3	7%

Группа 115а

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	СОБОЛЕВА СОФИЯ НИКОЛАЕВНА	38 из 38	32	84%

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
2	Петрук Андрей Вадимович	38 из 38	31	81%
3	Стародубцев Артем Александрович	38 из 38	30	78%
4	Загулова Саяна Олеговна	37 из 38	28	73%
5	Ткаченко Даниил Дмитриевич	38 из 38	23	60%
6	Бочкарев Никита Сергеевич	38 из 38	21	55%
7	БАУЭР РИЧАРД СЕРГЕЕВИЧ	35 из 38	20	52%
8	Харитонов Дмитрий Викторович	32 из 38	18	47%

Группа 165

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Слепнев Артём Николаевич	38 из 38	32	84%
2	Артеменко Сергей Артемович	36 из 38	31	81%
3	Иргит Эрес Сылдысович	38 из 38	27	71%
4	Пупынина Эвелина Константиновна	38 из 38	25	65%
5	Железовский Даниил Артемович	32 из 38	24	63%
6	БАЛАХНИН ВАДИМ РОМАНОВИЧ	38 из 38	23	60%
7	Мясникова Дарья Максимовна	38 из 38	23	60%
8	СУЛЕЙМАНОВ ГАДЖИ ЭМИЛЬ ОГЛЫ	38 из 38	21	55%
9	Батараев Мансур Фуадович	36 из 38	20	52%
10	Ломоносов Михаил Евгеньевич	31 из 38	19	50%
11	Пилипенко Денис Андреевич	38 из 38	19	50%
12	Сорокин Кирилл Олегович	38 из 38	17	44%
13	Ковалинский Евгений Евгеньевич	38 из 38	12	31%
14	Ахмедов Ботир Усмоналиевич	30 из 38	10	26%
15	Во Фыок Шанг	38 из 38	10	26%
16	Токарев Александр Васильевич	38 из 38	9	23%
17	Бобоев Шодонбек Юсуфбекович	30 из 38	5	13%
18	Швец Никита Максимович	37 из 38	4	10%

5.2 Направление подготовки 09.03.02 «Информационные системы и технологии»

Группа 110а

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Карманова Ксения Константиновна	38 из 38	33	86%
2	Русяева Алина Константиновна	38 из 38	32	84%
3	Половинкина Екатерина Романовна	38 из 38	31	81%
4	КОВАЛЕВ ПЁТР АЛЕКСЕЕВИЧ	38 из 38	30	78%
5	Субботин Илья Андреевич	38 из 38	30	78%
6	Викторова Диана Евгеньевна	38 из 38	29	76%

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
7	Третьякова Снежана Владимировна	38 из 38	29	76%
8	Демушкина Полина Владиславовна	38 из 38	28	73%
9	Димов Игорь Станиславович	38 из 38	27	71%
10	Кулаков Никита Николаевич	38 из 38	26	68%
11	Сарофанникова Кристина Анатольевна	38 из 38	25	65%
12	Кремлев Андрей Романович	38 из 38	24	63%
13	Кузьмичев Александр Павлович	38 из 38	21	55%
14	Иванов Леонид Игоревич	38 из 38	18	47%
15	Шматов Владислав Николаевич	34 из 38	17	44%
16	Лазарев Юрий Александрович	38 из 38	16	42%
17	Бессонов Дмитрий Олегович	38 из 38	10	26%

Группа 1106

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Азикеев Владислав Константинович	38 из 38	33	86%
2	Еремцова Дарья Владимировна	36 из 38	31	81%
3	Юдина Ксения Валерьевна	38 из 38	31	81%
4	Покацкая Валерия Сергеевна	38 из 38	30	78%
5	Еремеева Беата Вячеславовна	38 из 38	28	73%
6	Петров Сергей Константинович	38 из 38	28	73%
7	Герасименко Матвей Иванович	38 из 38	26	68%
8	ПОЛИТАХИН КОНСТАНТИН ВЛАДИСЛАВОВИЧ	38 из 38	26	68%
9	Усольцев Денис Евгеньевич	37 из 38	26	68%
10	ВИНОКУРОВ ВЛАДИМИР ИГОРЕВИЧ	36 из 38	25	65%
11	Кутаков Александр Сергеевич	38 из 38	24	63%
12	Сафарова Элина Шахиновна	38 из 38	24	63%
13	Ширшов Гордей Владимирович	38 из 38	24	63%
14	Юрченко Илья Сергеевич	36 из 38	20	52%
15	Сержантов Матвей Сергеевич	38 из 38	16	42%
16	Меньщикова Екатерина Евгеньевна	38 из 38	15	39%
17	Храмова Инна Викторовна	34 из 38	15	39%

Группа 110

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Сонголова Эльвира Эрдэниевна	38 из 38	34	89%
2	Вершинина Александра Сергеевна	36 из 38	32	84%
3	Курнявко Надежда Викторовна	38 из 38	31	81%
4	Гордеев Семён Станиславович	38 из 38	30	78%
5	Гуманенко Кристина Денисовна	38 из 38	28	73%

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
6	Заложный Алексей Сергеевич	38 из 38	28	73%
7	Ли Милена Игоревна	33 из 38	28	73%
8	Серединская Алёна Александровна	38 из 38	28	73%
9	Карп Артём Денисович	38 из 38	27	71%
10	Гахов Владимир Николаевич	35 из 38	26	68%
11	Костиков Петр Александрович	36 из 38	26	68%
12	Воробьев Алексей Юрьевич	38 из 38	25	65%
13	Соловьева Татьяна Васильевна	38 из 38	25	65%
14	Шилова Виктория Константиновна	38 из 38	25	65%
15	Жданов Артем Николаевич	29 из 38	24	63%
16	Саликов Дмитрий Андреевич	38 из 38	24	63%
17	Бродяк Антон Дмитриевич	37 из 38	23	60%
18	Фетисов Артур Александрович	38 из 38	22	57%
19	Бабичев Анатолий Петрович	37 из 38	21	55%
20	ШАМШУРИН НИКИТА СЕРГЕЕВИЧ	34 из 38	20	52%
21	Гулый Артур Григорьевич	38 из 38	18	47%
22	Понятаев Данил Павлович	30 из 38	16	42%
23	Великов Александр Александрович	38 из 38	15	39%

5.3 Направление подготовки 09.03.03 «Прикладная информатика»

Группа 116

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Придатченко Александр Андреевич	38 из 38	36	94%
2	Дябкина Ксения Витальевна	38 из 38	33	86%
3	МИНИН АЛЕКСЕЙ АНДРЕЕВИЧ	38 из 38	31	81%
4	САХАУТДИНОВА АЛИСА АРТУРОВНА	37 из 38	31	81%
5	Чернова Татьяна Дмитриевна	38 из 38	31	81%
6	НЕСТЕРЕНКО ВИОЛЕТТА СЕРГЕЕВНА	38 из 38	30	78%
7	Ниничук Владислав Николаевич	37 из 38	30	78%
8	Адамович Ева Ильинична	38 из 38	29	76%
9	Карапетян Бабкен Аветикович	38 из 38	29	76%
10	Михайлов Антон Сергеевич	38 из 38	29	76%
11	Самуилов Никита Владимирович	38 из 38	28	73%
12	Архипов Илья Александрович	37 из 38	27	71%
13	Кращенко Степан Васильевич	37 из 38	26	68%
14	Журавлёва Алина Владимировна	38 из 38	24	63%
15	ШВЕЦ ИЛЬЯ БОРИСОВИЧ	38 из 38	24	63%
16	Молчанов Алексей Максимович	33 из 38	20	52%
17	Балаудинова Карина Руслановна	38 из 38	18	47%
18	Путь Борис Васильевич	38 из 38	12	31%

Группа 116а

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	ТИЩЕНКО ЕЛЕНА ЕВГЕНЬЕВНА	38 из 38	35	92%
2	Мосалев Кирилл Евгеньевич	38 из 38	33	86%
3	Булатникова Виолетта Леонидовна	38 из 38	32	84%
4	Баскакова Екатерина Геннадьевна	38 из 38	30	78%
5	Курдюкова Алина Алексеевна	38 из 38	28	73%
6	Сизиков Илья Дмитриевич	37 из 38	28	73%
7	ИВАНЮТА РОМАН ВЛАДИМИРОВИЧ	38 из 38	27	71%
8	Кудин Данил Сергеевич	38 из 38	27	71%
9	Хабибуллин Эмиль Марселевич	33 из 38	27	71%
10	Жердев Семён Владимирович	38 из 38	26	68%
11	МАКАРОВА АНАСТАСИЯ АЛЕКСАНДРОВНА	38 из 38	26	68%
12	РОМАНОВА ТАИСИЯ КИРИЛЛОВНА	38 из 38	26	68%
13	Шпратова Ольга Юрьевна	34 из 38	26	68%
14	Канончик Константин Александрович	38 из 38	24	63%
15	Шаров Матвей Дмитриевич	37 из 38	23	60%
16	Гафитулин Валентин Вячеславович	38 из 38	22	57%
17	Граф Роман Дмитриевич	38 из 38	21	55%
18	Кумандин Василий Евгеньевич	38 из 38	21	55%
19	Денисенко Степан Андреевич	38 из 38	19	50%
20	Паньков Михаил Николаевич	38 из 38	18	47%
21	БЕЛОВ МАКСИМ РУСЛАНОВИЧ	36 из 38	11	28%

5.4 Направление подготовки 21.05.04 «Горное дело»

Группа 164

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	ЛИМАЕВА ВАЛЕРИЯ АНАТОЛЬЕВНА	38 из 38	28	73%
2	Акентьев Антон Дмитриевич	38 из 38	27	71%
3	Дабаева Эржена Дабаевна	38 из 38	25	65%
4	ОРТААТ ДЕМИР-ХАЯ БУЯНОВИЧ	38 из 38	21	55%
5	Мотовилов Денис Александрович	34 из 38	19	50%
6	Кожин Евгений Сергеевич	37 из 38	17	44%
7	Киндеров Семён Александрович	28 из 38	15	39%

5.5 Направление подготовки 38.03.01 «Экономика»

Группа 152

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Баталов Фёдор Анатольевич	38 из 38	29	76%
2	ПАСЕЧНИКОВА АНАСТАСИЯ ЕВГЕНЬЕВНА	38 из 38	23	60%
3	Очеретько Алина Сергеевна	34 из 38	21	55%
4	Пархоменко Даниэла Дмитриевна	32 из 38	16	42%

Приложение 2. Представление обобщенных результатов диагностического тестирования студентов первого курса

Обращаем Ваше внимание на то, что данное приложение содержит описание модели с примером графических форм анализа результатов тестирования. *Данные примеры не относятся к результатам тестирования студентов Вашего вуза.*

Для оценки качества подготовки студентов-первокурсников результаты диагностического тестирования представлены в формах, удобных для принятия организационных и методических решений:

- гистограммы плотности распределения результатов;
- диаграммы ранжирования факультетов вуза по доле студентов, преодолевших пороговые значения выполнения тестовых заданий (в процентах);
- диаграммы ранжирования направлений подготовки факультетов по доле студентов, преодолевших определенные пороговые значения выполнения тестовых заданий (в процентах);
- карты коэффициентов решаемости тестовых заданий по темам;
- рейтинг-листы.

Гистограмма плотности распределения результатов. Этот вид представления результатов используется для характеристики плотности распределения результатов по проценту набранных баллов. Каждый столбик на гистограмме (рисунок 1) показывает долю студентов, результаты которых лежат в данном 5-процентном интервале. По гистограмме определяется характер распределения результатов для данной группы тестируемых и могут быть выделены подгруппы студентов с различным качеством подготовки. При хороших результатах гистограмма должна быть смещена в сторону высоких процентов выполненных заданий (т.е. большинство результатов – выше 70%) для группы студентов.

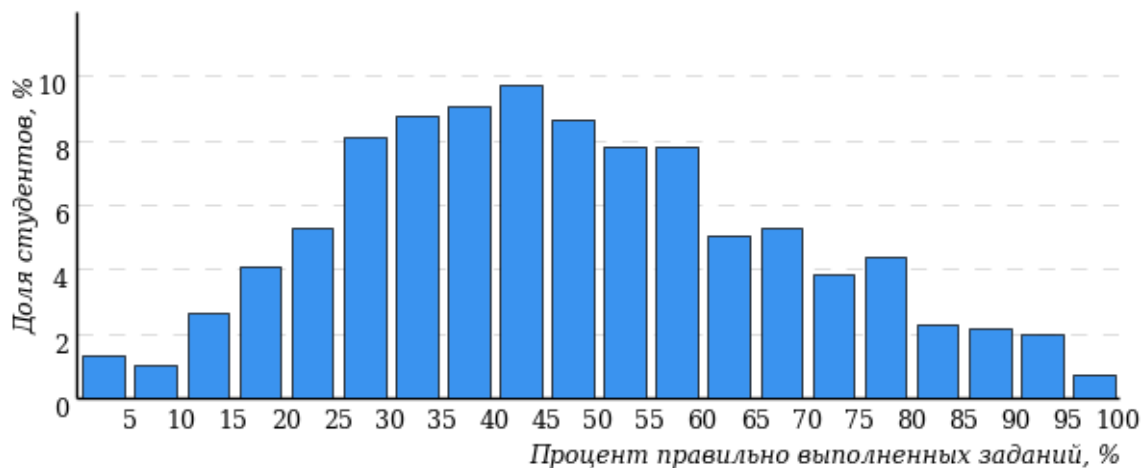


Рисунок 1 – Гистограмма плотности распределения результатов диагностического тестирования

Гистограмма плотности распределения результатов диагностического тестирования представлена как для факультета, так и для отдельной образовательной программы. Ниже гистограммы дается таблица разбиения плотности результатов по выделенным интервалам.

Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	7%
[60%-80%)	19%
[40%-60%)	34%
[0%-40%)	40%
Всего	100%

Диаграммы ранжирования факультетов вуза (направлений подготовки факультета) по доле студентов, преодолевших пороговые значения в выполнении тестовых заданий, показывают процент студентов, правильно выполнивших определенную часть тестовых заданий (рисунок 2). Пороговыми значениями выбраны границы интервалов разбиения плотности распределения данных по проценту набранных баллов. Разбиение плотности результатов проводится по 4-м интервалам (до 40%, от 40% до 60%, от 60% до 80% и от 80% и выше).

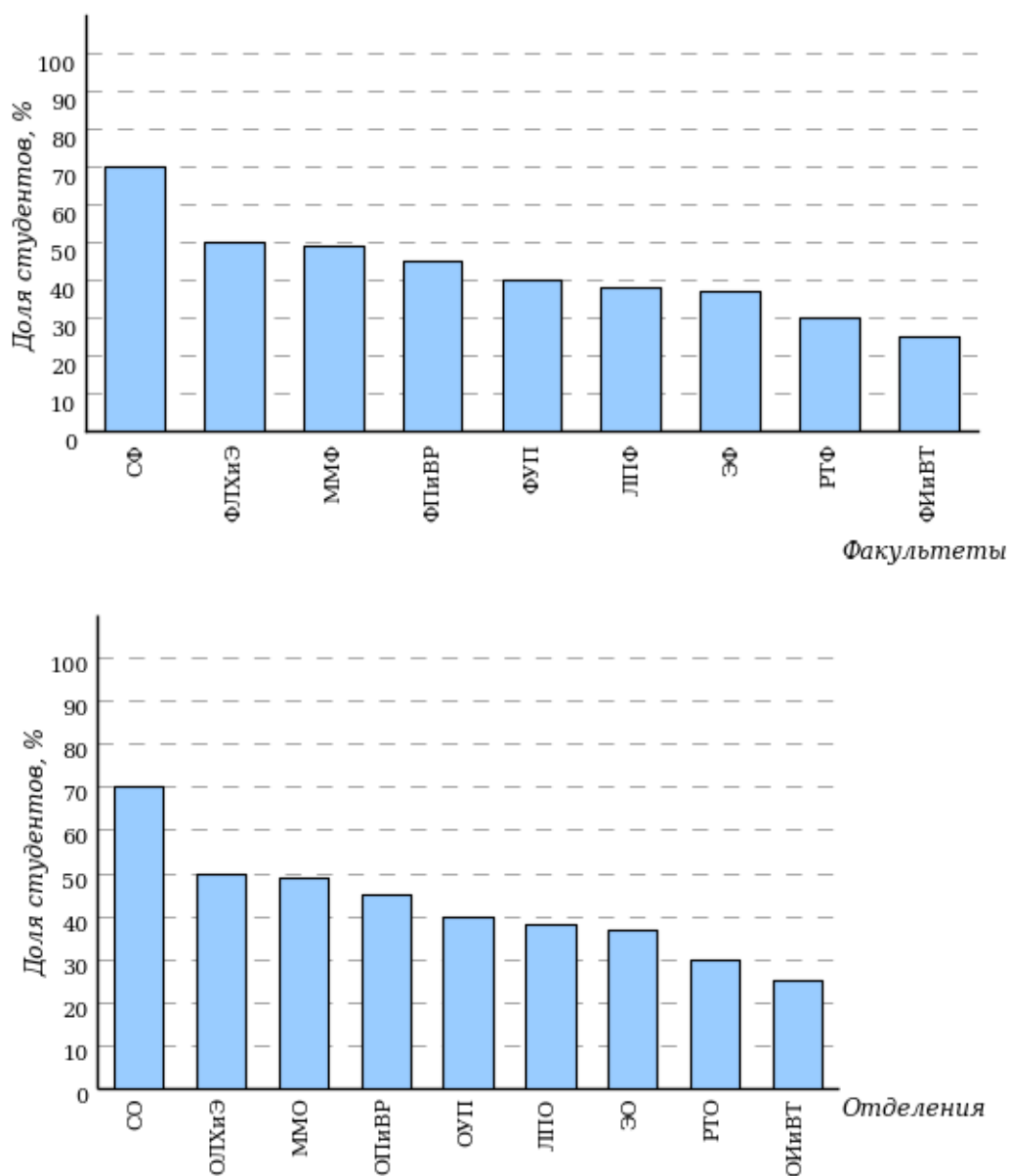


Рисунок 2 – Диаграмма ранжирования факультетов по проценту студентов, правильно выполнивших от 40% до 60% тестовых заданий

Карта коэффициентов решаемости заданий по темам. Этот график (рисунок 3) предназначен для содержательного анализа качества подготовки студентов по контролируемым темам дисциплины.

По вертикальной оси отложены значения коэффициентов решаемости заданий, номера которых указаны по горизонтальной оси.

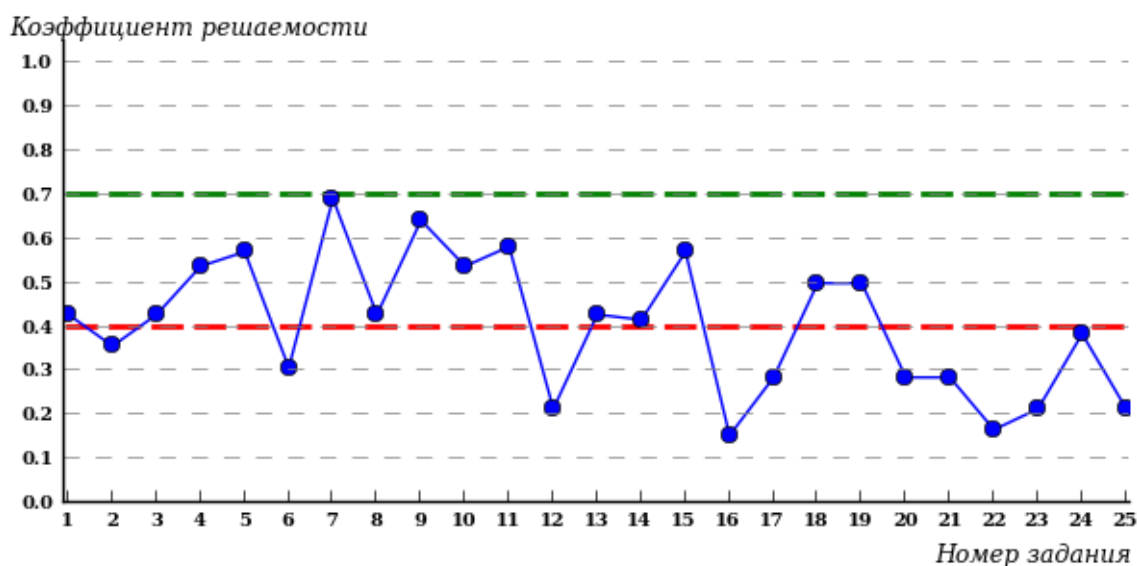


Рисунок 3 – Карта коэффициентов решаемости тестовых заданий

Значения коэффициентов решаемости для заданий рассчитываются как отношение числа студентов, решивших задание по данной теме, к общему числу участников педагогических измерений.

Для данной выборки студентов при анализе результатов тестирования по карте коэффициентов решаемости можно придерживаться следующей классификации: легкие задания – коэффициент решаемости от 0,7 до 1,0; задания средней трудности – коэффициент решаемости от 0,4 до 0,7; трудные задания – коэффициент решаемости менее 0,4.

Рейтинг-листы представляют собой списки студентов с указанием процента правильно выполненных заданий диагностического теста.

Результаты диагностического тестирования обработаны
в Научно-исследовательском институте
мониторинга качества образования

424000, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Я. Эшпая, д. 155.

Телефон: 8 (8362) 42-24-68.

Email: nii.mko@yandex.ru

Портал: www.i-exam.ru

Ждем Ваших предложений!

2023 г.